

Protokół Nr XVII/26
nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mińskiego, która odbyła się
w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim
w dniu 5 stycznia 2026 r.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wsparcia działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących pozyskania 100% dotacji rządowej na likwidację nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w Ryczołku gm. Kałuszyn.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2026 – 2039.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2026 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2024 rok.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 1 (czas transmisji obrad 00:26:44)

Przewodniczący Rady **Piotr Pustola** otworzył XVII nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Mińskiego. Powitał Zarząd Powiatu, Radnych i gości oraz mieszkańców Powiatu.

Stwierdził obecność 27 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi wymagane quorum.

Ad. 2 (czas transmisji obrad 00:27:38)

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Starosta **Remigiusz Górniak**, w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

„5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2026 – 2039.

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2026 r.

7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2024 rok.”.

Starosta uzasadnił, że władze szpitala zwróciły się w grudniu do Zarządu o pokrycie straty, część środków została przekazana, a obecnie proponuje się wyasygnowanie kwoty 1,8 mln zł w ramach oszczędności z 2025 r.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, przyjęła zmiany do porządku obrad liczbą 25 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – wyniki głosowania pkt 2.1.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, jednogłośnie przyjęła porządek obrad - wyniki głosowania pkt 2.2.

Ad. 3 (czas transmisji obrad 00:31:07)

Starosta **Remigiusz Górniak** złożył sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego podjętych na XVI sesji w dniu 16 grudnia 2025 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 16 grudnia 2025 r. do 5 stycznia 2026 r. Podziękował wszystkim uczestnikom za udział w powiatowym spotkaniu wigilijnym, które odbyło się w nowej formule w Auli ZS Nr 1. Wyraził zadowolenie z atmosfery i oprawy muzycznej przygotowanej przez Powiatowe Centrum Kultury i Aktywności z udziałem zespołu Podhalanie. Ubolewał nad niewielką frekwencją radnych, ale wyraził nadzieję, że skorzystają z zaproszenia w przyszłym roku.

Starosta poinformował o historycznym wydarzeniu – 1 stycznia 2026 r. Stanisławów odzyskał prawa miejskie po kilkudziesięciu latach. Stanisławów, w świadomości mieszkańców, zawsze był miastem, był jedną z miejscowości represjonowanych po powstaniach i wtedy utracił status miasta. Pogratił Pani Burmistrz Kindze Sosińskiej, Radzie oraz wszystkim zaangażowanym, w tym Pani Alicji Cichoń, w proces uzyskania praw miejskich dla Stanisławowa i zadeklarował pełne wsparcie dla nowego miasta. Następnie przedstawił informację o powiatowej komunikacji autobusowej – 2 stycznia uruchomiono kilka nowych linii. Podziękował Panu Dyrektorowi Danielowi Złamałowi, który 2 stycznia o 3 rano czekał na kierowców w tych trudnych warunkach pogodowych i starał się pilotować temat, bo wykonawcy są różni i jeszcze nie znają dobrze terenu. Poinformował o otwarciu ofert w przetargach na dodatkowe linie – cena wyniosła 4,69 zł za wozokilometr, co oznacza wydatek ze strony budżetu Powiatu na poziomie 1,69 zł za wozokilometr. Poprosił radnych o zgłaszanie uwag mieszkańców, odnoszących się do funkcjonowania autobusów i wspominał o interwencji Burmistrza Kamila Wichrowskiego w sprawie Czarnogłowa.

Starosta poinformował o prezentacji programu sanacji szpitala powiatowego, która odbyła się 30 grudnia 2025 r. o godz. 18:00. Prezentację prowadzili Pan Dyrektor Artur Więckowski i Pan Minister Adam Niedzielski - przedstawili szczegółową analizę działalności operacyjnej szpitala z podziałem na poszczególne oddziały i kategorie kosztów oraz prognozę wyzerowania straty operacyjnej do końca 2028 r. Prezentacja pokazała, na co będą przeznaczane pieniądze i jak uruchomić przychody w szpitalu, jak lepiej wykorzystywać kontrakt oraz sprzedawać pewne usługi, które dotychczas nie były wykonywane. Według prognozy konieczne jest wyasygnowanie przez Powiat: 10 mln zł w 2026 r., 10 mln zł w 2027 r. i 5 mln zł w 2028 r. (łącznie 25,6 mln zł). Pan Minister podpisał kolejną umowę na dalszą współpracę, więc aktualizacje prognozy będą oceniane kwartalnie lub półrocznie, aby sprawdzić, czy wyznaczony cel będzie realizowany. Starosta powiedział, że liczy również na regularne monitorowanie i relacjonowanie tego tematu przez Komisję Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. Starosta złożył wszystkim życzenia noworoczne.

Radni nie zgłosili pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 4 (czas transmisji obrad 00:41:26)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wsparcia działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących pozyskania 100% dotacji rządowej na likwidację nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w Ryczołku gm. Kałuszyn.

Starosta podkreślił, że Ryczołek jest tykającą bombą ekologiczną, zagrażającą zdrowiu i życiu dziesiątek tysięcy mieszkańców Powiatu Mińskiego i całego wschodniego Mazowsza. Nikt nie wie, co się wydarzy w przypadku zapłonu materiału i nikt nie jest w stanie oszacować skali zagrożenia. Położenie składowiska przy linii 400kV, pasie nalotowym na lotnisko i w bezpośrednim sąsiedztwie autostrady czyni je najniebezpieczniejszym składowiskiem w Polsce pod względem bezpieczeństwa narodowego i bezpieczeństwa mieszkańców. Mija piąty rok, a Państwo udaje, że problemu nie ma. Państwo polskie samo spowodowało ten temat kilka lat temu, a dzisiaj mówi, żeby Burmistrz i Gmina poradzili sobie sami i wzięli problem na siebie poprzez wydanie decyzji, bo Państwo może da

pieniądze, a może nie da. Starosta wyraził brak zgody na przerzucanie problemów Państwa na samorządy i mieszkańców, którzy są ofiarami i nie mogą finansować błędów osób tolerujących mafie śmieciowe. Dlatego Zarząd Powiatu Mińskiego podjął inicjatywę w sprawie zwołania dzisiejszej sesji w celu podjęcia uchwały, wyrażającej pełne wsparcie dla działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących pozyskania 100% dotacji rządowej na likwidację nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w gminie Kałuszyn. Ta uchwała jest konsekwencją tego, że Burmistrz Kałuszyna Arkadiusz Czyżewski 11 grudnia 2025 r. złożył wniosek o pokrycie 100% kosztów utylizacji i likwidacji tego składowiska na kwotę 70 mln zł, wyszacowaną w 2024 r. przez niezależnych ekspertów na zlecenie Gminy Kałuszyn. Wniosek czeka na ocenę, której wyniki mają być znane w lutym. Burmistrz wielokrotnie tłumaczył radnym, że nie wyda decyzji środowiskowej bez pewności finansowania 100% kosztów utylizacji. Jedyńm rozwiązaniem jest udzielenie przez Państwo polskie promesy Burmistrzowi Kałuszyna na pozyskanie pieniędzy, bo żadnego samorządu nie stać na to, aby wyasygnować 70 mln zł - to nie jest problem samorządowy, tylko państwowy ogólnokrajowy. Została przygotowana petycja, która jest dostępna też w internecie, a którą już podpisało ponad 200 osób w intrnecie i ponad 200 na papierze. Starosta zapowiedział akcję wsparcia działań Burmistrza 12 stycznia przed siedzibą Wojewody na Placu Bankowy, aby zainteresować tym tematem decydentów wyższego szczebla i pokazać, że Burmistrz nie jest sam, tylko ma wsparcie setek mieszkańców i samorządowców, mówiących jednym głosem. Czas podjąć jedyne realne działanie, czyli wsparcie wniosku Burmistrza z 11 grudnia o przyznanie 100% środków na likwidację tego nielegalnego, toksycznego składowiska. Sprawa Ryczołka nie ma barw politycznych i nie może być wykorzystywane w walce politycznej. Poprosił o wsparcie działań Burmistrza jako jedynej możliwej drogi rozwiązania problemu. Poprosił o uzupełnienie jego wypowiedzi przez Radną Ewę Rucińską, która jest szczególnie zaangażowana w ten temat.

Radna **Ewa Rucińska**, jako radna reprezentująca Kałuszyn (wraz z Panem Pachnikiem i Panem Laskowskim), podkreśliła konieczność mówienia jednym głosem. Zaznaczyła, że uchwała odzwierciedla głos mieszkańców Kałuszyna, którzy chętnie podpisują petycję. Mieszkańcy chcą wspierać Burmistrza i oczekują, że Państwo da 100% dotacji na utylizację. Przekazała petycję obecnym i poprosiła o podpisanie, bo jest taka potrzeba mieszkańców i tą potrzebę pomocy wyartykułował Burmistrz Kałuszyna na sesji Rady Miejskiej. Radna zaproponowała obejrzenie fragmentu wypowiedzi Burmistrza Kałuszyna z sesji 29 grudnia 2025 r.

Przewodniczący ogłosił pięciominutową przerwę w celu technicznego przygotowania nagrania (czas transmisji obrad 00:55:30).

Po przerwie (czas transmisji obrad 01:01:30) wyświetlono fragment wypowiedzi Burmistrza Arkadiusza Czyżewskiego z sesji Rady Miejskiej w Kałuszynie.

Radna **Ewa Rucińska** zaapelowała do wszystkich radnych, szczególnie Pana Pachnika i Pana Laskowskiego, o zadbanie o interesy mieszkańców i budżetu gminy Kałuszyn oraz Powiatu. Wyraziła przekonanie, że Powiat, jeśli będą podstawy prawne i potrzeba, udzieli wsparcia finansowego nawet w wysokości 15-20 mln zł, gdy tylko Burmistrz będzie miał pewność o otrzymaniu pomocy z Państwa. Podkreśliła, że petycja, uchwała i wniosek Burmistrza to trzy małe kroki prowadzące do tego, aby Państwo zrozumiało oczekiwania i nie obarczało gmin i powiatów sprawami, których te nie są w stanie udźwignąć. Przecież po to jest Państwo, żeby opiekowało się swoimi obywatelami vox populi vox Dei.

Starosta podsumował cykl działań: jeżeli Burmistrz w lutym otrzyma promesę z rezerwy budżetu Państwa, wówczas zawnioskuje o pozostałą kwotę (60%), bo 40% z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Po podpisaniu umowy na te środki Burmistrz wyda decyzję środowiskową, przejmie odpowiedzialność za składowisko i przygotowuje się do ogłoszenia przetargu na usunięcie tego nielegalnego składowiska. Po rozstrzygnięciu

przetargu poznana zostanie rzeczywista kwota. Jeżeli Burmistrzowi będzie brakowało środków na tym etapie, Starosta proponuje Radzie Powiatu przekazanie dodatkowych środków. Podkreślił, że obecnie „piłka” jest po stronie Premiera i Wojewody, bo Burmistrz przystąpi do działania dopiero wtedy, gdy uzyska zapewnienie, że uzyska te środki. Zadaniem Rady jest teraz wspierać działania Burmistrza, nie je demolować. Zaapelował o jednogłośnie poparcie apelu, odpowiadające na oczekiwania mieszkańców, a nie o polityczne gierki.

Radny **Witold Kikolski** stwierdził, że nie wie, co dzieje się z Zarządem i radnymi - koalicjantami Zarządu, żeby tak ważną sprawę, która ma zagwarantować bezpieczeństwo, zdrowie i życie mieszkańców Kałuszyna oraz całego Powiatu, przedstawiać jako szopkę. Przypomniał, że w lutym ubiegłego roku Pani Ewa Rucińska puszczała film o składowisku i był podejmowany apel, bo wtedy uwierzył, że chcą wspólnie pomóc. Spotkał się z Wojewodą razem z Panią Przewodniczącą Cichoń w Ministerstwie Ochrony Środowiska z Panem Wiceministrem, a później z Wojewodą i Burmistrzem Kałuszyna. Radny, wyjaśniając, że Burmistrz nie składał formalnych wniosków, przedstawił fiszkę, stanowiącą załącznik do informacji Wojewody, którą ma złożyć do Ministerstwa Klimatu o podział rezerwy celowej. Stwierdził, że taką fiszką posługiwał się Starosta na filmiku. Jest to fiszka zgłoszeniowa do dofinansowania ze środków rezerwy celowej budżetu Państwa w 2026 r, na zadania, o których mowa w art. 26a ustawy, czyli dotyczy tylko tych samorządów, które przejęły wykonanie zastępcze. Przypomniał, że wraz z innymi radnymi, złożył na sesji budżetowej wnioski o pomoc finansową dla Burmistrza, który przejąłby wtedy wykonanie zastępcze. Chcecie, żeby Wojewoda coś zagwarantował, tylko, że rezerwa celowa 300 mln zł jest do dyspozycji Ministerstwa Klimatu i będzie rozdysponowana tylko tym samorządom, które mają wykonanie zastępcze, więc możecie protestować 12 stycznia, ale wymogi formalne nie będą spełnione. Proponuję wspólne działanie: zmianę apelu, aby zagwarantować pieniądze po otrzymaniu przez Kałuszy dotacji z Ministerstwa i 40% z NFOŚ. Taka deklaracja pomogłaby Burmistrzowi przejąć wykonanie zastępcze do 9 stycznia, kiedy to wszystkie informacje idą do Ministerstwa Klimatu. Wszyscy wojewodowie składają fiszki, ale deklaracja wkładu własnego wyprzedzi innych. Nie trzeba zmieniać budżetu – wystarczy złożyć deklarację w apelu. Utylizacja może być o połowę tańsza i wtedy Powiat nic by nie dokładał. Wcześniej Starosta mówił, że Rząd nic nie robił. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku było do rozdysponowania 200 mln zł, w tym roku 300 mln zł – poprzednio nie było nic i nie było nawet szansy, żeby o tym porozmawiać. Przypomniał również to, jak z Panem Starostą Tarczyńskim pisali apele o pomoc, zorganizowali spotkanie wszystkich wójtów i burmistrzów z gmin z Mazowsza, na których terenie są nielegalne składowiska, aby wspólnie wystosować apel, ale było bez echa. Następnie Radny przedstawił propozycję merytorycznych zmian apelu w zakresie deklaracji o zaangażowaniu finansowym Powiatu, co da przewagę Kałuszynowi nad innymi samorządami, które przejmą wykonanie z art. 26a, ponieważ w fiszce jest punkt: pomoc samorządów. Ta deklaracja niekoniecznie wiązałaby się z wydaniem środków, ponieważ najpierw idą środki z Ministerstwa Klimatu, później NFOŚ, na końcu Powiat, więc jeśli utylizacja będzie tańsza, może się skończyć tylko na deklaracji. Wojewoda nie może podpisać promesy ani zobowiązania, bo nie ma środków – środki są w dyspozycji Ministerstwa Klimatu, więc ten punkt w apelu Zarządu jest niemerytoryczny. Radny zaapelował o wspólne zadeklarowanie kwoty bez zmiany budżetu oraz zaproponował przerwę na wydrukowanie zmian i wspólne ich przeczytanie.

Starosta wyraził ubolewanie, że na nielegalne składowiska odpadów Rząd polski wydaje 200-300 mln zł rocznie, a na jachty kilka razy więcej, co pokazuje, że coś zawiodło. Stwierdził, że propozycja Radnego Kikolskiego jest bezprzedmiotowa i robi wodę z mózgow mieszkańców - na jakiej podstawie Radni twierdzą, że Starosta ma moc przekazania środków, skoro Wojewoda nie może. To czysta zagrywka polityczna i ubolewam, że Radni zagrali Ryczołkiem, by zdemolować budżet. Ta sprawa jest zbyt wrażliwa społecznie – wiele osób

placze, ma dzieci i wnuki. Wy gracie politycznie tą sprawą - apeluję, żebyście się opamiętali. Jesteście przedstawicielami partii rządzącej i nie przystoi Wam grać na najniższych emocjach ludzi. Jestem zszokowany tym, co tu się dzieje i rozumiem, że nie jesteście w stanie merytorycznie odnieść się do propozycji w budżecie i zaproponować np. jak ratować szpital, jakie drogi zrobić i gdzie pozyskać pieniądze – Was interesuje tylko, jak „wbić kij w szprychy” i wokół tego zbudować narrację, negatywne emocje mieszkańców i napuścić mieszkańców na Powiat. Wasz wniosek jest sprzeczny z wnioskiem do budżetu, gdy kilka tygodni temu chcieliście 10 mln zł na Ryczołek, jako jedyne warunki uratowania mieszkańców, bo dzisiaj mówicie, że wystarczy apel i nie trzeba zmieniać budżetu. Kompromitujecie się, a mogliście zachować się przyzwoicie, wycofać się z „kretyńskiego pomysłu” zdemolowania budżetu i wesprzeć nasz apel. Przepraszam za te słowa

Starosta podkreślił duże emocje, bo spotyka się z mieszkańcami, którzy mają łzy w oczach i nie interesują ich walki polityczne, tylko chcą się pozbyć problemu. Zaaapelowwał, aby razem pójść do Wojewody i wręczyć petycję. Nie ma w tej chwili podstawy, żeby Powiat Miński deklarował jakiegokolwiek kwoty w budżecie, bo to nie jest ten moment. Robienie takich deklaracji to mieszanie w głowach ludziom, którzy są zdesperowani. Jedyna droga to uzyskanie przyrzeczenia ze strony rządowej, że dadzą te pieniądze. Burmistrz nie wyda decyzji bez pisemnego potwierdzenia 100%. Zaaapelowwał o przyjęcie apelu w przedstawionej formie jako jedyne możliwe rozwiązanie wspierającego Burmistrza i o nierozpatrywanie poprawek Radnego.

Radny **Krzysztof Laskowski** powiedział do Starosty, że dziękuje mu za cudowne wezwanie do jedności ponad podziałami i poprosił go na przyszłość, aby spokojnie mówił, co ma do powiedzenia, natomiast wykrzykniki dopisze sobie sam. Stwierdził, że nie przystoi człowiekowi pełniącemu funkcję ciągle unoszenie się i wykrzykiwanie, a potem przeproszenie. Zasugerował, aby ktoś inny wypowiadał się w imieniu Zarządu, jeśli Starosta nie wytrzyma ciśnienia. Wskazał sprzeczność między obrażaniem ludzi a wezwaniem do jedności, co jest przyczyną jego nie przyjścia na Wigilię. Stwierdził, że wypowiedź Starosty o jachtach była typową wrzutką, ponieważ on sam słyszał o miecznikach, czyli okrętach wojennych dla armii polskiej - o jachtach nie słyszał. Radny w odniesieniu do filmików poprosił o puszczenie wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Kałuszyn na temat nieudzielenia głosu Burmistrzowi na sesji Rady Powiatu. Zasugerował poparcie zabezpieczenia w budżecie Powiatu 10 mln zł na następnej sesji jako wyrazu gotowości. Stwierdził, że może podpisać petycję po następnej sesji, gdy zobaczy zgodę Rady Powiatu na zabezpieczenie 10 mln zł – w przypadku braku zabezpieczenia powstaje pytanie, po co te apele i krzyki, gdy liczą się konkretne pieniądze.

Członek Zarządu **Piotr Ładno** przypomniał słowa Radnego Celeja z pierwszej sesji, że w samorządzie spraw się nie załatwia – decydują przepisy i procedury. Brakuje mi w Waszym apelu i trosce właśnie tych przepisów i procedur, podstawy prawnej, z czego to wynika. Z tego, co Radny Kikolski zaprezentował, wynika, że pojechał na kawę do Wojewody, porozmawiali, coś może załatwią, a jak zabezpieczymy 10 mln zł, to może wyprzedzimy innych – tak się spraw nie załatwia. Przecież powinien być regulamin programu, podstawa prawna. Z czego wynika kwota 10 mln zł, a nie inna. Wiele lokalizacji zostanie usuniętych z programu, więc jestem ciekawy, czy tam powiaty też zagwarantowały kilka milionów, nie róbmy precedensu, można zastosować procedurę, jaka jest tam. Burmistrz Kałuszyna wielokrotnie powtarzał, że chce mieć gwarancję środków, ale jaką gwarancją jest 10 mln zł? Czy jest gwarancja Wojewody, że jeśli Powiat da 10 mln zł, to on da 60 mln zł. Wniosek Burmistrza dotyczy całości, 100% (40% z NFOŚ, 60% z rezerwy ogólnej) i na tym należy się skupić, aby Państwo pokryło cały koszt utylizacji, a nie Powiat kosztem swoich inwestycji. Radni powinni reprezentować Powiat, natomiast w interesie rządzących jest wzięcie jak najwięcej z samorządu, może okazać się, że utylizacja to będzie

połowa kosztów, a może Powiat sfinansuje wszystko, a z rezerwy rządowej będzie tylko 2-3 mln zł - brakuje konkretów. Powinna być jakaś gwarancja Wojewody, aby Burmistrz czuł się spokojnie i mógł ogłosić postępowanie na wybór wykonawcy, a jeśli będzie brakować, to Powiat dołoży. Obecnie brakuje procedur. Powtarzacie, że nie było kontaktu z Klubem i przewodniczącym Klubu, podczas gdy sesja była we wtorek, a w poniedziałek były komisje – dlaczego nie poruszył Pan kwestii wtedy, tylko na sesji.

Radny **Witold Kikolski** powiedział: szukamy rozwiązania, które pozwoli na utylizację śmieci, nie robimy hucpy politycznej, nie idziemy protestować, nie występujemy na mszy, tylko chcemy, aby składowisko zostało zlikwidowane. Aby tak mogło się stać, Burmistrz musi przejąć wykonanie zastępcze – to jest podstawowy warunek rozpatrzenia wniosku (fiszki). Burmistrz powiedział, że jeśli Powiat da gwarancję 10 mln zł, to przejmie wykonanie. Deklaracja Powiatu jest kluczowa, bo jeśli Burmistrz nie przejmie do 9 stycznia, to będzie za późno i temat wróci za rok. Składowisk nielegalnych w Polsce jest 400 i wszystkie startują do konkursu. Co wyróżni Powiat Miński? – deklaracja wkładu własnego, która może spowodować przesunięcie Kałuszyna na przód listy. Gwarancji nie ma. Teraz nie trzeba dokonywać przesunięć w budżecie, tylko zadeklarować w apelu, a później zmienić WPF, natomiast po otrzymaniu środków dorzucić tyle, ile zabraknie. Na podstawie deklaracji Burmistrz przejmie wykonanie i wtedy rozwiążą problem. Wspólnie możemy działać, z jednej strony prowadząc działania, z drugiej strony - rozmowy. Tu nie ma mowy o polityce - bez spełnienia wymogów formalnych Kałuszyn nic nie dostanie i można wtedy tupać i krzyczeć, a Starosta może mówić, że to mafie śmieciowe, obrażać Radnych i myśleć, że zakrzyczy rzeczywistość. Poprośmy Burmistrza na sesję o 18:00 i niech powie, jak wygląda rzeczywistość – jeśli powie, że nie przejmie, temat upadnie, ale jeśli powie, że przejmie, to temat wróci. Nie deklarujemy żadnych zmian w budżecie, tylko w apelu będzie zobowiązanie, że Powiat dołoży, kiedy będzie trzeba - taką deklarację złożyła Pani Ewa Rucińska i Pan Starosta. Wspólnie doprowadzmy do pomocy mieszkańcom Kałuszyna. Radny złożył formalny wniosek o możliwość wprowadzenia korekt do apelu, które dadzą szansę na rozwiązanie problemu. Zaaapelował, aby mówić w sprawie jednym głosem bez polityki.

Przewodniczący ogłosił przerwę w celu przedstawienia propozycji zmian zgodnie z wnioskiem (czas transmisji obrad 01:45:20).

Po przerwie (czas transmisji obrad 01:52:54) **Przewodniczący** przedstawił 2 dokumenty: projekt uchwały Zarządu oraz propozycję zmian. Wobec braku zgłoszeń, zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Witolda Kikolskiego w imieniu Klubu Radnych KO, zgodnie z wyświetlonym projektem.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, w głosowaniu nad wnioskiem formalnym o przyjęcie zmian do treści apelu oddała 13 głosów za i 14 głosów przeciwnych – wyniki głosowania pkt 4.1. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały przedstawiony przez Zarząd Powiatu.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, podjęła uchwałę nr XVII/179/26 w sprawie wsparcia działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących pozyskania 100% dotacji rządowej na likwidację nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w Ryczołku liczbą 16 głosów, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się – wyniki głosowania pkt 4.2.

Ad. 5 (czas transmisji obrad 01:59:40)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2026 – 2039.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, podjęła uchwałę Nr XVII/180/26 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2026 – 2039 liczbą 19 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się - wyniki głosowania pkt 5.

Ad. 6 (czas transmisji obrad 02:00:48)

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2026 r.

Radny **Witold Kikolski** powiedział, że niespełna 3 tygodnie temu była sesja budżetowa, na której został uchwalony budżet na 2026 r., gdzie były określone dochody, rezerwy i przewidywane wszystkie wpływy. Zapytał, z czego wynika w dzisiejszym projekcie dodatkowa kwota 1,8 mln zł.

Skarbnik Powiatu **Beata Gańko** poinformowała, że na grudniowej sesji zmniejszono deficyt o kwotę 1,891,901,52 zł i zmniejszono nadwyżkę wykorzystaną z roku 2024. Nie było natomiast decyzji o pokryciu ujemnego wyniku finansowego szpitala. Taki wniosek się pojawił i na dzisiejszą sesję został wprowadzony punkt dotyczący pokrycia ujemnego wyniku finansowego, po analizie finansów Powiatu można było wykorzystać tą kwotę, która została w grudniu z tytułu zmniejszenia deficytu 2025 r., a autopoprawka dotyczyła roku 2026.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, podjęła uchwałę Nr XVII/181/26 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2026 r. liczbą 24 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się – wyniki głosowania pkt 6.

Ad. 7 (czas transmisji obrad 02:04:49)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2024 rok.

Pytań nie zgłoszono.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVII/182/26 w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2024 rok – wyniki głosowania w pkt 7.

Ad. 8 (czas transmisji obrad 02:05:39)

Interpelacji i zapytań nie złożono.

Ad. 9 (czas transmisji obrad 02:05:52)

Radny **Mirosław Krusiewicz** zapytał, co się stało z historyczną uchwałą dotyczącą Laury – nagrody Powiatu Mińskiego, która od 23 lat była przydzielana osobom, wyróżniającym się w różnych dziedzinach, m.in. kultury, oświaty, sportu, rolnictwa, gospodarki. Uchwała powinna być zrealizowana na koniec 2025 r. Stwierdził, że Pan Przewodniczący jako Przewodniczący Kapituły nie dopilnował Zarządu, który nie ogłosił w odpowiednim czasie naboru wniosków. Poinformował, że wiele osób i organizacji zgłosiło się do niego z informacją, że chciały złożyć wniosek, ale nie miały takiej możliwości. Zapytał, czy wpłynęły takie wnioski.

Przewodniczący stwierdził, że w tej chwili nie udzieli odpowiedzi na to pytanie, a odpowiedzi udzieli, jak będzie to wiedział.

Radny **Witold Kikolski** stwierdził, że Rada Powiatu podjęła uchwałę o corocznym ogłaszaniu naboru wniosków i nikt tej uchwały nie odwołał. Zapytał, dlaczego nabór nie został ogłoszony. Jeżeli nabór nie został ogłoszony, a wnioski wpłynęły, to powinny być rozpatrzone, ale jeżeli nie wpłynęły, a nabór nie był ogłoszony - to jest niewykonanie uchwały Rady Powiatu. Poprosił o pilną odpowiedź.

Radny **Krzysztof Laskowski** oświadczył, że nie jest przedstawicielem partii rządzącej, a przykładem tego jest fakt, że biorąc udział w głosowaniach, przegrywa je. Ponadto nie ma „gorącej linii” z Premierem, z ministrami itd. dlatego poprosił, aby nie nazywać go przedstawicielem partii rządzącej. Zaznaczył, że jest tu w tzw. opcji opozycyjnej i przegrywa najczęściej głosowania. Poprosił, aby nie rozliczać go za Rząd.

Radny **Antoni Tarczyński** zwrócił się do Przewodniczącego odnośnie edycji Laura 2025 i powtórzył za nim, że Przewodniczący nie ma wiedzy, co się stało, dlaczego nabór wniosków nie został ogłoszony. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku był Przewodniczącym Kapituły i konkurs się odbył. Zapytał, dlaczego w tym roku konkurs się nie odbył? – to pytanie jest proste. Poprosił o prostą odpowiedź.

Przewodniczący powiedział, że gdyby odpowiedź była prosta, to by jej udzielił. Radni dostaną szczegółowe informacje i odpowiedzi na zadane pytania.

Radna **Alicja Cichoń** stwierdziła, że odpowiedź jest bardzo prosta, wystarczy powiedzieć „nie ogłosiłem procedury, gdyż...” i dokończyć to zdanie.

Przewodniczący powiedział, że nie ogłosił tej procedury.

Radny **Antoni Tarczyński** poprosił o uzupełnienie odpowiedzi, dlaczego? Poinformował, że 23 lata Laura była ogłaszana, wyłoniono blisko 150 laureatów w różnych kategoriach, a tu raptem... cisza. Jednak nie taka cisza, bo tak jak do Pana Mirosława Krusiewicza, do niego też wiele osób się zgłaszało i pytało, co się dzieje – odsyłał je do Urzędu, do Rady i do Zarządu. Poprosił o odpowiedź, bo to nie jest skomplikowana sprawa – jeśli ktoś nawalił, to trzeba się do tego przyznać, ale żeby nie wykonać uchwały Rady – to chyba po raz pierwszy w historii Powiatu, o czym wielokrotnie w tej sali słyszeliśmy.

Radna **Alicja Cichoń** powiedziała: odwołaliście mnie Państwo z funkcji Przewodniczącej Komisji Zdrowia, ponieważ nie ustaliłam z Wami terminu posiedzenia Komisji. Tymczasem Pan nie wykonuje uchwały. To jest ponad dwudziestoletnia tradycja Nagrody Laura. Jeśli Pan zapomniał zwyczajnie, po ludzku - my to zrozumiemy, ale w takim razie trzeba uruchomić ten proces, bo wiele osób czeka na to, żeby docenić ich aktywność w różnych obszarach działania. Chyba, że ma Pan jakiś przykaz polityczny, ale mam nadzieję, że nie, bo staramy się przecież w tym obszarze tak nie poruszać.

Radny **Leszek Celej** zwrócił się do Przewodniczącego Rady słowami: Pan bardzo energicznie i śmiało nie dopuszcza niektórych osób do głosu w sytuacjach wyjątkowo ważnych, jak chociażby w rozmowie na temat kandydatury na Wicestarostę Powiatu Mińskiego - nie byłem w stanie zadać żadnego pytania, bo Pan mnie nie dopuścił do głosu w najbardziej ważnym momencie, żeby kandydaturę w jakiś sposób sprawdzić, żeby odpowiedziała na parę pytań. A teraz Pan unika odpowiedzi, teraz moje domniemania są takie, że być może któryś z dyrektorów wydziałów zawalił, ale rozumiem, że wyciągnie Pan przy pomocy Starosty odpowiednie wnioski - pokazuję Panu pewną ścieżkę rzucenia z siebie odium tej odpowiedzialności.

Radny **Antoni Tarczyński** wyraził swoją refleksję odnoszącą się do tej dyskusji: ponad 150 laureatów – ludzi wyróżniających się w różnych dziedzinach – perełki naszego Powiatu - nie chciałbym, aby to, co się zadziało oznaczało, że nie ma kandydatów, że nie ma ludzi, którym chcielibyśmy podziękować, docenić ich działalność i uhonorować ich tą piękną nagrodą.

Radny **Leonard Zdanowicz** powiedział, że był w zeszłym roku w Starostwie, w wydziale, który zajmuje się nagrodą, ponieważ pytali go mieszkańcy z gminy Stanisławów,

którzy chcieli złożyć wniosek, bo nie było wniosku na stronie. Zapytał o to i ma krótką informację, którą usłyszał – że był bardzo drogi puchar.

Przewodniczący stwierdził, że z jakichś powodów ta Laura nie została ogłoszona. Odpowie Radnym na te wszystkie pytania po sesji w jak najkrótszym terminie, ale sprawa jest delikatna, bo dotyczy prywatnej materii wykonawców, praw autorskich statuetek i tego typu podobnych sytuacji, których ktoś w latach ubiegłych nie zabezpieczył. W związku z tym chce dobrze przygotować się do odpowiedzi.

Innych głosów nie było.

Ad. 10 (czas transmisji obrad 02:17:14)

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 11 (czas transmisji obrad 02:17:27)

Wobec wyczerpania porządku obrad, pan **Piotr Pustola** zamknął XVII nadzwyczajną sesję Rady Powiatu.

Protokołowała:

Agata Kaszubska

2.1. Zmiana porządku obrad

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 16:08

Wniosek przyjęto

ZA 25
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 1
Brak głosu 0

Obecni: 26
Oddano głosów: 26

Zagłosowało: 26

Szczegóły

ZA: 25 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Łukasz Piotr BOGUCKI

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHONÍ

Bartłomiej CZAJKA

Remigiusz Lesław GÓRNIAK

Robert Henryk GRUBEK

Damian KACPROWICZ

Witold Stefan KIKOLSKI

Dariusz Piotr KOWALCZYK

Krzysztof KOWALCZYK

Lesław KRÓLAK

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Krzysztof Wiesław LASKOWSKI

Piotr ŁADNO

Marek Jerzy PACHNIK

Urszula PACYGA

Piotr PUSTOŁA

Ewa RUCIŃSKA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Izabela Beata STOLARCZYK

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Grzegorz WYSZOGRODZKI

Leonard ZDANOWICZ

WSTRZYMANIE: 1 głos

Jerzy GRYZ

2.2. Przyjęcie porządku obrad

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 16:09

Wniosek przyjęto

ZA 25
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 1
Brak głosu 0

Obecni: 26
Oddano głosów: 26

Zagłosowało: 26

Szczegóły

ZA: 25 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Łukasz Piotr BOGUCKI

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHONÍ

Bartłomiej CZAJKA

Remigiusz Lesław GÓRNIAK

Robert Henryk GRUBEK

Damian KACPROWICZ

Witold Stefan KIKOLSKI

Dariusz Piotr KOWALCZYK

Krzysztof KOWALCZYK

Lesław KRÓLAK

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Krzysztof Wiesław LASKOWSKI

Piotr ŁADNO

Marek Jerzy PACHNIK

Urszula PACYGA

Piotr PUSTOŁA

Ewa RUCIŃSKA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Izabela Beata STOLARCZYK

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Grzegorz WYSZOGRODZKI

Leonard ZDANOWICZ

WSTRZYMANIE: 1 głos

Jerzy GRYZ

4.1. Wniosek Klubu radnych KO o zmianę treści projektu uchwały ws. wsparcia działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących likwidacji nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w Ryczołku gm. Kałuszyn

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 17:37

Wniosek odrzucono

ZA	13
PRZECIW	14
WSTRZYMANIE	0
Brak głosu	0

Obecni: 27

Zagłosowało: 27

Oddano głosów: 27

Szczegóły

ZA: 13 głosów

Leszek CELEJ	Alicja Emilia CICHON	Bartłomiej CZAJKA
Katarzyna Bogusława GAŃKO	Jerzy GRYZ	Witold Stefan KIKOLSKI
Mirosław KRUSIEWICZ	Henryk Józef KSIEŻOPOLSKI	Krzysztof Wiesław LASKOWSKI
Marek Jerzy PACHNIK	Antoni Jan TARCZYŃSKI	Grzegorz WYSZOGRODZKI
Leonard ZDANOWICZ		

PRZECIW: 14 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-GASZEWSKA	Łukasz Piotr BOGUCKI	Remigiusz Lesław GÓRNIAK
Robert Henryk GRUBEK	Damian KACPROWICZ	Dariusz Piotr KOWALCZYK
Krzysztof KOWALCZYK	Lesław KRÓLAK	Piotr ŁADNO
Urszula PACYGA	Piotr PUSTOŁA	Ewa RUCIŃSKA
Piotr Ryszard STĘPIEŃ	Izabela Beata STOLARCZYK	

4.2. Podjęcie uchwały w sprawie wsparcia działań Burmistrza Kałuszyna dotyczących pozyskania 100% dotacji rządowej na likwidację nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych w Ryczołku gm. Kałuszyn

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 17:38

Wniosek przyjęto

ZA 16
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 0
Brak głosu 11

Obecni: 27

Oddano głosów: 16

Zagłosowało: 16

Szczegóły

ZA: 16 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Łukasz Piotr BOGUCKI

Remigiusz Lesław GÓRNIAK

Robert Henryk GRUBEK

Damian KACPROWICZ

Dariusz Piotr KOWALCZYK

Krzysztof KOWALCZYK

Lesław KRÓLAK

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Piotr ŁADNO

Marek Jerzy PACHNIK

Urszula PACYGA

Piotr PUSTOŁA

Ewa RUCIŃSKA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Izabela Beata STOLARCZYK

Brak głosu: 11 głosów

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Bartłomiej CZAJKA

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Jerzy GRYZ

Witold Stefan KIKOLSKI

Mirosław KRUSIEWICZ

Krzysztof Wiesław LASKOWSKI

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Grzegorz WYSZOGRODZKI

Leonard ZDANOWICZ

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2026 – 2039

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 17:39

Wniosek przyjęto

ZA 19
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 7
Brak głosu 1

Obecni: 27
Oddano głosów: 26

Zagłosowało: 26

Szczegóły

ZA: 19 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Łukasz Piotr BOGUCKI

Bartłomiej CZAJKA

Remigiusz Lesław GÓRNIAK

Robert Henryk GRUBEK

Damian KACPROWICZ

Dariusz Piotr KOWALCZYK

Krzysztof KOWALCZYK

Lesław KRÓLAK

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Krzysztof Wiesław LASKOWSKI

Piotr ŁADNO

Marek Jerzy PACHNIK

Urszula PACYGA

Piotr PUSTOŁA

Ewa RUCIŃSKA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Izabela Beata STOLARCZYK

Antoni Jan TARCZYŃSKI

WSTRZYMANIE: 7 głosów

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Jerzy GRYZ

Mirosław KRUSIEWICZ

Grzegorz WYSZOGRODZKI

Leonard ZDANOWICZ

Brak głosu: 1 głos

Witold Stefan KIKOLSKI

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2026 r.

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 17:43

Wniosek przyjęto

ZA 24
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 3
Brak głosu 0

Obecni: 27
Oddano głosów: 27

Zagłosowało: 27

Szczegóły

ZA: 24 głosy

Edyta Lucyna ANUSZ-GASZEWSKA	Łukasz Piotr BOGUCKI	Leszek CELEJ
Bartłomiej CZAJKA	Katarzyna Bogusława GAŃKO	Remigiusz Lesław GÓRNIAK
Robert Henryk GRUBEK	Damian KACPROWICZ	Witold Stefan KIKOLSKI
Dariusz Piotr KOWALCZYK	Krzysztof KOWALCZYK	Lesław KRÓLAK
Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI	Krzysztof Wiesław LASKOWSKI	Piotr ŁADNO
Marek Jerzy PACHNIK	Urszula PACYGA	Piotr PUSTOŁA
Ewa RUCIŃSKA	Piotr Ryszard STĘPIEŃ	Izabela Beata STOLARCZYK
Antoni Jan TARCZYŃSKI	Grzegorz WYSZOGRODZKI	Leonard ZDANOWICZ

WSTRZYMANIE: 3 głosy

Alicja Emilia CICHON	Jerzy GRYZ
Mirosław KRUSIEWICZ	

7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2024 rok

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

5 stycznia 2026, 17:44

Wniosek przyjęto

ZA 27
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 0
Brak głosu 0

Obecni: 27

Oddano głosów: 27

Zagłosowało: 27

Szczegóły

ZA: 27 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Łukasz Piotr BOGUCKI

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Bartłomiej CZAJKA

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Remigiusz Lesław GÓRNIAK

Robert Henryk GRUBEK

Jerzy GRYZ

Damian KACPROWICZ

Witold Stefan KIKOLSKI

Dariusz Piotr KOWALCZYK

Krzysztof KOWALCZYK

Lesław KRÓLAK

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Krzysztof Wiesław LASKOWSKI

Piotr ŁADNO

Marek Jerzy PACHNIK

Urszula PACYGA

Piotr PUSTOŁA

Ewa RUCIŃSKA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Izabela Beata STOLARCZYK

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Grzegorz WYSZOGRODZKI

Leonard ZDANOWICZ