

**Protokół nr 4/24**  
**wyjazdowego posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych**  
**w dniu 11 grudnia 2024 r.**

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał na VII sesję Rady Powiatu.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1**

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji pani **Alicja Cichoń**. Powitała radnych i stwierdziła obecność 5 członków Komisji (Alicja Cichoń, Witold Kikolski, Piotr Pustoła, Piotr Stępień, Leonard Zdanowicz).

W posiedzeniu uczestniczyli: pan Krzysztof Falkowski – Sekretarz Powiatu, pani Monika Skrzyńska – Dyrektor Biura Rady i Zarządu, pani Renata Małecka, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mińsku Mazowieckim i pan Artur Więckowski – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.

**Ad. 2**

**Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** jednogłośnie przyjęła zaproponowany przez Przewodniczącą porządek obrad.

**Ad. 3**

**Przewodnicząca** powiedziała, że w materiałach na najbliższą sesję jest projekt uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.

Na posiedzenie przybyli radni Ewa Rucińska i Piotr Ładno.

Radny **Piotr Stępień** nawiązał do dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji i zapytał, czy dla SPZOZ będzie stanowiło różnicę, czy Powiat pokryje stratę SPZOZ, czy udzieli pożyczki i w jakiej kwocie.

Pan **Artur Więckowski**, dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim poinformował, że mając na uwadze plan finansowy na przyszły rok oraz ewentualnie wynik finansowy, w grudniu wystąpił do Zarządu o udzielenie pożyczki lub poręczenia na kwotę 15 mln zł. Przy pokryciu straty SPZOZ otrzymuje dotację, natomiast udzielenie pożyczki jest kwotą, którą należy spłacić, a także jest ona wszędzie wykazywana. Każde zobowiązanie ma wpływ na sytuację finansową SPZOZ, ale pożyczka od właściciela jest inaczej postrzegana niż kredyt od podmiotu zewnętrznego, dlatego w celu zabezpieczenia przyszłego planu finansowego lepsza byłaby pożyczka od organu założycielskiego.

Radny **Piotr Ładno** powiedział, że większość pożyczek jest oprocentowanych, ale trzeba wziąć pod uwagę, że od pożyczki nieoprocentowanej jest należny podatek, więc z punktu widzenia kosztów korzystniejsze będzie pokrycie straty, a nie udzielenie pożyczki.

Radny **Witold Kikolski** powiedział, że w przypadku udzielenia pożyczki przez właściciela wydaje się, że nie ma oprocentowania. Przy udzielaniu pożyczki dla SPZOZ Powiat nie naliczał odsetek ani SPZOZ nie ponosił z tego tytułu kosztów. Powiat może też naliczyć odsetki, które może później umorzyć w postaci pokrycia straty. Uważa, że udzielenie pożyczki w obecnej sytuacji jest najlepszym rozwiązaniem. Powiat ma możliwość pokrycia straty przez 1,5 roku od dnia przyjęcia sprawozdania finansowego. Obecnie jest procedowana ustawa dotycząca oddłużenia szpitali, więc kwota pożyczki może wrócić do Powiatu, bo pożyczka wejdzie w zobowiązania szpitala. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Starosta zobowiązał się do omówienia tego z Zarządem.

**Przewodnicząca** powiedziała, że przedstawione wyjaśnienia są trafne i pokazują lepsze rozwiązanie w porównaniu z pokryciem straty. Zaproponowała złożenie przez Komisję pisma do Zarządu w tej sprawie. Treść pisma prześle Komisji do akceptacji, a następnie Zarządowi do rozpatrzenia.

Radny **Piotr Ładno** zapytał, jakie rozwiązanie rekomenduje dyrektor SPZOZ.

Pan **Artur Więckowski** powiedział, że rekomenduje każdą pomoc finansową.

**Przewodnicząca** zaproponowała nieopiniowanie projektu uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego SPZOZ za 2023 r. z uwagi na planowane przygotowanie pisma do Zarządu Powiatu odnośnie przejścia w formę pożyczki dla SPZOZ.

**Komisja**, w obecności 7 radnych, jednogłośnie przyjęła propozycję.

Radny **Piotr Stępień** wyraził pogląd, że jeśli Powiat miałby pokryć stratę, to uzasadnione byłoby pokrycie całej straty. Natomiast udzielenie częściowej pomocy z perspektywą umorzenia, czy oddłużenia przez stronę rządową, będzie korzystniejsze w formie pożyczki udzielonej przez Powiat. Dodatkowo kwotę pożyczki można zwiększyć do kwoty zależnej od możliwości Powiatu.

**Przewodnicząca** przedstawiła projekty uchwał dotyczące zadań finansowanych ze środków PFRON w 2024 r. i 2025 r.

Pani **Renata Malecka**, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mińsku Mazowieckim, powiedziała, że plan 2024 r. zawiera przesunięcie środków między zadaniami, w szczególności z zadań architektonicznych w obszary, w których są jeszcze wnioski do rozpatrzenia. W odniesieniu do planu na 2025 r. wyjaśniła, że PCPR otrzyma informację o przyznanych środkach dopiero w marcu lub kwietniu, więc do tego czasu nie można by było rozpatrywać wniosków. Można natomiast przewidzieć zaliczki na podstawie poprzedniego roku i pobrać środki na I kwartał, co umożliwi wcześniejsze rozpatrywanie wniosków. Kwota wyliczana jest zgodnie z algorytmem i corocznie jest zwiększana.

**Komisja**, w obecności 7 radnych, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał dotyczące środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**Przewodnicząca** zapytała, jakie zmiany wprowadzone są do statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrozach.

Pani **Renata Malecka** wyjaśniła, że w pierwszym statucie była określona liczba miejsc, która na początku funkcjonowania placówki zwiększyła się i zmieniła się też na osoby ze sprzężeniem. To zostało usunięte, żeby nie zmieniać statutu przy każdej kolejnej zmianie. Dodatkowo zmianie uległy przepisy, na podstawie których działa Dom.

Radny **Piotr Stępień** zapytał, czy zwiększyła się powierzchnia lokalu użytkowanego przez Dom.

Pani **Renata Malecka** powiedziała, że corocznie występuje z wnioskiem do Wojewody o zwiększenie liczby miejsc, bo potencjał lokalowy jest bardzo duży.

**Przewodnicząca** poprosiła o kopię korespondencji od początku 2024 r. i przesłanie

ostatniego wniosku do Komisji.

**Komisja**, w obecności 7 radnych, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodnicząca stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie tekstu jednolitego statutu SPZOZ w Mińsku Mazowieckim nie wymaga omawiania, ponieważ jest wynikiem dotychczas wprowadzonych zmian przez Radę Powiatu.

**Komisja**, w obecności 7 radnych, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad. 4**

**Przewodnicząca** odniosła się do projektu planu pracy Komisji na przyszły rok, w którym sprawozdanie SPZOZ przypada na maj – czerwiec. Propozycją radnego Piotra Stępnia jest spotkanie się Komisji z dyrektorem SPZOZ przynajmniej raz na kwartał. Zaproponowała, żeby dyrektora zapraszać na posiedzenie Komisji co miesiąc, ponieważ sytuacja w szpitalu jest dynamiczna. Stałym punktem obrad będzie sprawozdanie z bieżącego funkcjonowania SPZOZ w Mińsku Mazowieckim.

Radny **Witold Kikolski** nawiązał do informacji dyrektora SPZOZ o złożonym wniosku do Zarządu Powiatu o udzielenie pożyczki lub poręczenia na kwotę 15 mln zł i zapytał, co będzie w przypadku odmowy Zarządu.

**Dyrektor** powiedział, że będzie musiał szukać środków zewnętrznych. Poprzednie pożyczki były zaciągane bez poręczenia, były zabezpieczone kontraktem i są spłacane na bieżąco. Jeśli NFZ zapłaci nadwykonania za III kwartał i płatność za IV kwartał, to do końca lutego sytuacja będzie unormowana. Obecnie nadwykonania są na rezonansie oraz rehabilitacji i żeby od stycznia nie zwalniać osób, prowadzone są rozmowy w sprawie podpisania umów na prowadzenie rehabilitacji dla innych podmiotów. Stwierdził, że nie chce robić dużych nadwykonoń, bo NFZ nie chce ich płacić.

Radny **Witold Kikolski** zapytał o złożone wnioski do budżetu Powiatu na 2025 r.

**Dyrektor** powiedział, że był złożony wniosek na windę, remont drogi wjazdowej od ulicy Szpitalnej oraz zakup różnych urządzeń, w tym bronchoskopów. Ponadto złożył wniosek do Marszałka Województwa na remont pediatrii. Jeszcze w tym roku planowane jest uruchomienie przetargu na remont SOR.

Radny **Witold Kikolski** zapytał o remont oddziału chirurgicznego. Powiedział, że SPZOZ na remont SOR otrzymał w tym roku ponad 2 mln zł. Przyrzeczone było 10,4 mln zł, ale to nie było pewne.

**Dyrektor** poinformował, że aneks na 10,4 mln zł został już podpisany. Przekazane wcześniej z tej kwoty 2,5 mln zł zostało przesunięte na ten rok, ponieważ poprzedni przetarg został unieważniony.

Radny **Witold Kikolski** poprosił o udostępnienie podpisanego aneksu.

**Dyrektor** dodał, że na czas remontu SOR będzie przeniesiony i oddział chirurgii musi wtedy funkcjonować. Ponadto oddział pediatryczny również czeka na remont.

Radny **Witold Kikolski** powiedział, że w projekcie budżetu Powiatu na 2025 r. nie ma zaplanowanych środków na zakup sprzętu dla SPZOZ i zapytał, jak dyrektor widzi funkcjonowanie szpitala bez tego zakupu. Zapytał o najpotrzebniejsze zakupy.

**Dyrektor** powiedział, że jeśli urządzenia przestaną działać to ponownie będzie wnioskował o środki na ich zakup. Natomiast, jeśli ministerstwo w ramach przyznanych tych 10 mln zł na remont SOR, nie zakwalifikuje remontu dachu jako wydatku kwalifikowanego, to z tych środków pozostanie ponad 2 mln zł. Oprócz tego są również inne formy zakupu sprzętu. Szpital będzie szukał różnych rozwiązań. Najpilniejsza jest winda i zakup 2 bronchoskopów, z których jeden kosztuje 70-80 tys. zł.

Radny **Piotr Stępień** zapytał o negocjacje z NFZ.

**Dyrektor** powiedział, że aneksy będą podpisywane. SPZOZ otrzymał ostateczną argumentację, bo dotychczas wstrzymywał się z podpisaniem aneksów na przyszły rok. Wysokość kontraktu jest na poziomie 2024 roku.

**Przewodnicząca** zapytała o etap budowy parkingów na terenie SPZOZ.

**Dyrektor** poinformował, że wykonawca nie otrzymał jeszcze pozwolenia na budowę, ale jest już zgoda Miasta Mińsk Mazowiecki na wycinkę drzew. Obecnie trwają rozmowy, bo inwestycja zawiera dodatkowe elementy infrastruktury szpitala na około 30 tys. zł, w tym zrobienie kawałka drogi, oświetlenie, ładowarka. Na razie stanowisko jest negatywne, ale rozmowy trwają.

Radny **Piotr Ładno** stwierdził, że powinno być jakieś zadośćuczynienie za niedotrzymanie terminów.

**Dyrektor** powiedział, że firma bierze na siebie zakup instalacji.

**Przewodnicząca** zapytała, kiedy nastąpi otwarcie odcinka połoźniczego po remoncie.

**Dyrektor** poinformował, że otwarcie powinno już nastąpić, ale nie ma jeszcze całego wyposażenia, brakuje mebli, a sprzęt czeka na montaż. W pierwszym przetargu nikt nie złożył ofert na meble, więc otwarcie ofert w kolejnym postępowaniu nastąpi dopiero w styczniu.

Radny **Leonard Zdanowicz** powiedział, że dotarły do niego informacje dotyczące odnawiania kontraktów z lekarzami, które są obwarowane karami np. za podpisy, RODO itd. Zapytał, czy umowy z lekarzami są już podpisane.

**Dyrektor** potwierdził, że umowy zawierają kary. SPZOZ jest podmiotem publicznym i musi zabezpieczyć realizację swojego zamówienia, żeby nie był posądzony o działanie na szkodę przedsiębiorstwa. Kary obowiązują również w dotychczasowych umowach. Obecnie niektóre zapisy umów są negocjowane. Lekarz kontraktowy jest podwykonawcą, który ma obowiązek zrealizować umowę ze szpitalem, który musi zabezpieczyć ciągłość świadczeń medycznych dla pacjentów. Niektóre kary były zapisane w obecnych umowach w inny sposób, przez co nie były tak widoczne. Kary nie są większe od poprzednich, a w niektórych sytuacjach są mniejsze. Zapewnił, że jego intencją nie jest karanie lekarzy, a zabezpieczenie interesu jednostki publicznej. SPZOZ jest już domówiony co do ceny.

Radny **Piotr Stępień** zapytał o barak na terenie SPZOZ.

**Dyrektor** powiedział, że barak jest pusty i są odłączone media. Teren jest uzbrojony. Środki przeznaczone na rozbiórkę były za niskie, ale budynek jest zabezpieczony. Jest to jedyna działka, na której byłaby możliwość posadowienia lądowiska dla helikopterów.

Radny **Witold Kikolski** stwierdził, że budynek trzeba zabezpieczyć przed wprowadzeniem się „dzikiego” lokatora.

**Przewodnicząca** przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu był poruszony temat incydentu w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Mińsku Mazowieckim z udziałem mieszkańca Mińska Mazowieckiego, tzn. reportażu dla programu „Interwencja” w telewizji Polsat. Przed kamerą była pani Wicestarosta Urszula Pacyga, a później był również pan Starosta Remigiusz Górniak. Cała sprawa w reportażu została przedstawiona w takim świetle, jakby to było celowe szukanie jak największej sensacji, do czego zostały wykorzystane mechanizmy i narzędzia, którymi posługują się media i dziennikarze. Podkreśliła, że jest jej bardzo szkoda pań z PCPR, które miały do czynienia z tym incydem, dlatego, że przekaz pokazuje bardzo negatywny obraz pracowników. Pan rzekomo został pchnięty i upadł na podłogę w korytarzu. Pan przychodząc do PCPR, dopominał się o rzekomo swoje, czyli kartę parkingową dla osób niepełnosprawnych. Pracownicy świetnie znają sytuację tego pana, który na potrzeby różnych sytuacji używa kul, ale na co dzień jest widziany na mieście bez kul. Pani dyrektor Domu Dziecka w Mińsku Mazowieckim, która również jest członkiem zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, powiedziała, że po tym, gdy pan nie otrzymał zgody na kartę, przyszedł do Domu Dziecka bez kul i wykrzykiwał pretensje. Przewodnicząca

zapytała, czy przed nagrywaniem materiału do reportażu ktoś z Zarządu Powiatu lub Sekretarz Powiatu był w PCPR, żeby porozmawiać z dyrektorem i pracownikami, czy doszło wcześniej do konfrontacji w celu wyjaśnienia całego zdarzenia, czy też Starosta i Wicestarosta zdecydowali się podjąć rozmowę z panią redaktor, pomimo braku pełnej wiedzy z PCPR, gdy obok pani Wicestarosty był też bohater całego zdarzenia.

Pan **Krzysztof Falkowski**, Sekretarz Powiatu, powiedział, że według wiedzy, którą posiada, telewizja Polsat przyjechała bez zapowiedzi i było nagrywane z zaskoczenia.

**Przewodnicząca** powiedziała, że jej intencją nie jest pouczanie żadnego z członków Zarządu, bo każdy indywidualnie podejmuje decyzje, ale jej zdaniem zawsze istnieje możliwość umówienia się na inny termin spotkania z mediami. Stwierdziła, że była zażenowana tym, co wyszło z tego reportażu, bo wypowiedź Starosty została tak przedstawiona, że winny jest Przewodniczący Zespołu, który już nie będzie pracował od nowego roku, więc jeśli ktoś nie wie, że on wcześniej złożył pismo o rezygnacji, to pomyśli, że został zwolniony w związku z tym zdarzeniem, a telewizja doprowadziła do tego, że Zespół będzie przeniesiony do innego lokalu, chociaż te decyzje też zapadły wcześniej. Najbardziej żał jest jej pracownik z PCPR, bo niektórzy ludzie po takich reportażach psują reputację innym w sytuacji, gdy zdarzenie wyglądało zupełnie inaczej. Przed wywiadem istotne było to, żeby porozmawiać z paniami, które były oskarżone o takie potraktowanie interesanta.

**Sekretarz Powiatu** powiedział, że nie widział tego reportażu, ale Starosta zazwyczaj jest bardzo dobrze przygotowany do wszelkich swoich wystąpień, natomiast wiadomo, w jaki sposób jest krojony i montowany materiał. Jest jednak daleki od oceny, bo sprawa nie jest mu znana dogłębnie.

Pani **Renata Malecka** powiedziała, że pan złożył pismo, które zostało skierowane do Zespołu o wyjaśnienie i przed złożeniem wyjaśnień, wpadła telewizja z kamerami. Zadzwoniono wtedy z sekretariatu Starosty z pytaniem, czy jest Przewodniczący Zespołu i czy ma pismo z wyjaśnieniami. Z rozmowy z Przewodniczącym wynika, że na spotkaniu było dużo więcej powiedziane i wyjaśnione więcej rzeczy, ale zostało to pocięte. Starosta zapoznał się z pismem dopiero po spotkaniu, bo przed spotkaniem nie było czasu.

**Przewodnicząca** powiedziała, że zazwyczaj nie ma procedur postępowania w takich sytuacjach, ale mogą być ustalone procedury wewnętrzne, ale w Powiecie ich nie ma. Jest natomiast zatrudniony rzecznik i w tak ważnych tematach, uderzających w pracowników jednostki, powinien ukazać się oficjalny komunikat. Powinien to zrobić Starosta lub Wicestarosta w zależności od tego, kto ma w swoich kompetencjach sprawy społeczne i powinien bezpośrednio porozmawiać z osobą, która była częścią tego incydentu.

Pani **Renata Malecka** powiedziała, że podczas spotkania była mowa o karcie parkingowej, której ten pan nie dostał, natomiast tytuł artykułu dotyczył popchnięcia, o czym nie było w ogóle mowy na spotkaniu. Odzew społeczny jest taki, że jeśli ktoś nie może załatwić swojej sprawy, to mówi, że trzeba zawołać telewizję i zrobić aferę, żeby sprawa była załatwiona.

**Przewodnicząca** stwierdziła, że dzisiaj komunikat odnoszący się tamtej sytuacji nie będzie miał sensu, ale należy pamiętać o tym w przyszłości.

Radny **Leonard Zdanowicz** stwierdził, że w takich sytuacjach niepotrzebnie wymieniane są nazwiska np. przewodniczącego Zespołu.

Radny **Witold Kikolski** przypomniał, że na poprzedniej Komisji była mowa o tym, żeby Starosta wyjaśnił Komisji, jak to się zadziało, dlatego należy zaprosić Starostę na kolejne posiedzenie. Zauważył, że Starosta ma doświadczenie medialne i taka sytuacja nie jest dla niego zaskoczeniem. Jeżeli przychodzi do niego dziennikarz, może poprosić, aby zaczekał, żeby mógł wyjaśnić sprawę i wydać opinię. W tym przypadku Starosta wydał wyrok, a nie opinię o ludziach, którzy pracowali ponad 30 czy 40 lat. Oczywiście media to

zmanipulowały i pokazały jeden punkt oraz to, że pani płakała nad grobem, więc sugestia była taka, że urząd wpędził kogoś do grobu.

Radny **Piotr Stępień** powiedział, żeby przed oceną Starosty, zaprosić go na najbliższą Komisję.

Obrady opuścił radny Piotr Pustoła.

**Przewodnicząca** poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedzi na pisma Komisji, które będą przesłane wszystkim członkom Komisji. Następnie powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu, Komisja nie opiniowała projektu planu pracy Komisji na 2025 r. Przypomniała wniosek radnego Piotra Stępnia, żeby dołożyć do planu sprawozdanie dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i zwróciła się z prośbą, aby tego nie robić, ponieważ należy to do zakresu działania Komisji Przedsiębiorczości i Rozwoju. Poprosiła, aby nie dokładać zadań spoza zakresu działań Komisji, tym bardziej, że każdy radny może uczestniczyć w posiedzeniach wszystkich Komisji.

Radny **Piotr Stępień** zgodził się z prośbą Przewodniczącej. Dodał, że przy zgłaszaniu wniosku, kierował się sytuacją osób wykluczonych społecznie i osób mających problem z podjęciem pracy z różnych przyczyn, z których część pojawia się później w PCPR. Miał też na względzie skutki długotrwałego bezrobocia na funkcjonowanie społeczne.

Radny **Witold Kikolski** zwrócił uwagę, że większość z osób bezrobotnych rejestruje się po to, by posiadać ubezpieczenie zdrowotne. Uznał, że raz w roku można zaprosić dyrektora urzędu pracy w celu przedstawienia Komisji informacji dotyczącej osób długotrwale bezrobotnych.

**Przewodnicząca** podsumowała stwierdzeniem, że dyrektor SPZOZ będzie regularnie zapraszany na posiedzenie Komisji, bez wpisywania tej informacji do planu, a dyrektor PUP – na posiedzenie przed sesją, na której będzie przedstawiane sprawozdanie – w celu omówienia spraw związanych z osobami z niepełnosprawnościami, pomocą społeczną, z wyłączeniem informacji o przedsiębiorczości.

**Komisja**, w obecności 6 radnych, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt planu pracy Komisji na 2025 r.

#### **Ad. 5**

**Komisja**, w obecności 6 radnych, jednogłośnie przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia.

#### **Ad. 6**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, pani Alicja Cichoń zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:  
Agata Kaszubska