

Stanisław Smater

Od: Starostwo Mińsk - sekretariat <sekretariat@powiatminski.pl>
Wysłano: 2 lipca 2024 13:46
Do: aSPMM srodowisko
Temat: FW: Uwagi
Załączniki: Starostwo Powiatowe w Mińsku Maz. 2071 - STOWARZYSZENIE regulamin Z KALUZULĄ PODPIS NOTARIUSZA-sig.pdf; image.png; Sprzeciw Prezydenta Miasta Krakowa dot. masztów.rar



RPW/63306/2024 N
Data: 2024-07-02

From: Polskie Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka
[mailto:stowarzyszenieipsos@protonmail.com]
Sent: Tuesday, July 2, 2024 6:39 AM
To: sekretariat@powiatminski.pl
Subject: Uwagi

Polskie Stowarzyszenie na rzecz Tarnów, dnia 02.07.2024 r.

Ochrony Środowiska i Praw Człowieka

ul. Wrocławska 78o

55-093 Kiełczów

REGON: 526796049

stowarzyszenieipsos@protonmail.com

Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim

Wydział Ochrony Środowiska

Uwagi

Sygnatura sprawy: A 125/24

Na podstawie art. 152b ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska (dalej określanej jako: „poś”) Stowarzyszenie wnosi uwagi w stosunku do ponownego zgłoszenia (mylnie oznaczonego przez inwestora jako informacji o nieistotnej zmianie danych w zakresie pracy instalacji) instalacji P4 w Mieni 196. Organizacja wnosi o:

1. wniesienie sprzeciwu na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 poś.

Stowarzyszenie jest stowarzyszeniem zwykłym wpisanym do ewidencji stowarzyszeń zwykłych prowadzonej przez Starostwo Powiatowe we Wrocławiu pod numerem 97 (<https://powiatwroclawski.bip.net.pl/?a=207>).

Stowarzyszenie uprzejmie prosi o prowadzenie korespondencji w niniejszej sprawie drogą elektroniczną poprzez mail lub ePUAP.

Uwagi są wnoszone z zachowaniem stosownego terminu.

Szczegółowe uzasadnienie

I

Wstępnie Stowarzyszenie podaje, że wniesienie uwagi nie wszczyna postępowania administracyjnego w trybie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej określanej jako: „kpa”), wobec czego uwagi nie muszą spełniać wymogów przepisów kpa. Wyłącznie do sprzeciwu, który jest wydawany w formie decyzji, mają zastosowanie przepisy kpa.

Ponadto do uwag nie mają zastosowania przepisy kpa, tak więc uwagi nie muszą być podpisane i wniesione zgodnie z wymaganiami kpa.

II

Stowarzyszenie jest stowarzyszeniem zwykłym, a ponadto prowadzi działalność w zakresie ochrony i promocji zdrowia oraz w zakresie ekologii.

Organizacja wskazuje, że § 6 pkt a, d, e, i, j, k i n regulaminu Stowarzyszenia świadczą o tym, że działalność taka jest prowadzona. Regulamin załączamy do niniejszego pisma.

Tak więc Organizacja jest formalnie uprawniona do wniesienia uwagi w oparciu o art. 152b ust. 3 poś.

III

W wyroku WSA w Krakowie z dnia 19.12.2019 r., II SA/Kr 1066/19, orzeczono, że: „Ponownie rozpoznając sprawę organ musi dokonać jednoznacznej kwalifikacji pisma [...] spółka. o.o. z dnia 3 grudnia 2018 r. a w sytuacji gdy uzna, że pismo to stanowiło informację nie prowadzi postępowania administracyjnego, gdyż przedłożenie pisma stanowi czynność materialno-techniczną, przy czym obowiązujące przepisy nie uprawniają do wydania decyzji o sprzeciwie. Obowiązkiem organu będzie natomiast zastosowanie normy z art. 152 ust 7a. p.o.ś. w obowiązującym brzmieniu. Organ będzie miał na uwadze, że Prawo ochrony środowiska, przyznaje organowi uprawnienie to wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji administracyjnej, przy czym sprzeciw taki może być wniesiony wyłącznie w przypadku dokonania zgłoszenia instalacji nowo zbudowanej lub dokonania zgłoszenia instalacji zmienionej w sposób istotny przy spełnieniu warunków określonych w ust. 4a cyt. ustawy. Instytucja sprzeciwu wbrew stanowisku strony skarżącej nie ma zastosowania w sytuacji przedłożenia organowi jedynie informacji, o których mowa w art. 152 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska”.

Pokreślić należy, że nie do przyjęcia byłaby sytuacja, że arbitralna kwalifikacja inwestora własnego pisma jako ponownego zgłoszenia lub informacji o zmianie nieistotnej byłaby dla Organu wiążąca i nie podlegała ocenie Organu. Co prawda ogólne przepisy kpa nie mają zastosowania co do oceniania tych dokumentów, natomiast mają one zastosowanie do decyzji o sprzeciwie i jeśli Organ takową decyzję zamierza wydać, to powinien wywiązać się z tych ogólnych zasad: czyli m.in. poddać swobodnej ocenie wszystkie dowody (art. 77 par. 1 kpa oraz art. 80 kpa) – do których niewątpliwie zalicza się dokumentacja inwestora, być wnikliwym w sprawie i kierować się przepisami prawa, biorąc pod uwagę słuszny interes obywateli (art. 7 par. 1 kpa i art. 12 par. 1 kpa). Już nawet z art. 2 Konstytucji RP, który każdorazowo wiąże organy władzy publicznej, wynika, że w demokratycznym państwie prawa wyżej podana sytuacja byłaby niedopuszczalna i Organ powinien być wnikliwy, kierować się przepisami oraz logiką i wiedzą współczesną, aby nie doszło do absurdalnych i niepraworządnych sytuacji.

Informacja o zmianie danych jest wyłącznie wtedy, gdy zmiany poczynione w instalacji mają charakter zmian nieistotnych. Od informacji nie jest możliwym wniesienie sprzeciwu.

Ponowne zgłoszenie instalacji zachodzi wtedy, gdy dokonane zmiany mają charakter istotnych zmian. Od ponownego zgłoszenia przysługuje Organowi sprzeciw.

Tak więc trzeba poddać ocenie pismo inwestora – czy jest ono informacją, czy może ponownym zgłoszeniem.

Zdaniem Organizacji wyżej oznaczone pismo jest bez cienia wątpliwości ponownym zgłoszeniem, gdyż zmiany poczynione przez inwestora w wymiarze pracy instalacji są zmianami istotnymi, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 7 poś.

W wyroku WSA w Warszawie IV SA/Wa 1975/20 przyjęto, że zmiana funkcjonowania instalacji to zmiana polegająca np. na wydłużeniu czasu pracy instalacji, intensyfikacji sposobu jej wykorzystywania czy zmiana w organizacji funkcjonowania.

Skoro ustawodawca w art. 152 ust. 1 poś i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia określa, że zgłoszeniu podlega instalacja o mocy co najmniej 15 W i taka instalacja może negatywnie oddziaływać na środowisko, to trzeba uznać, że każda zmiana w zakresie mocy instalacji o co najmniej 15 W jest zmianą istotną, bowiem zwiększa możliwie negatywne oddziaływanie na środowisko. Taka zmiana powinna być poddana kontroli Organu środowiska, aby zapewnić należytą ochronę środowisku. Tym bardziej, kierując się ustawową definicją pojęcia istotnej zmiany instalacji, jeśli wielkość zmiany jest znacznie większa od 15 W, to taka zmiana jest zmianą istotną, bowiem zwiększa się znaczenie możliwego negatywnego oddziaływania na środowisko. W niniejszej sprawie moce anten zostały zwiększone o wielkości liczone w nawet tysiącach Watów [W]. Tak więc doszło do takiej zmiany sposobu funkcjonowania instalacji, która może powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko. Za kwalifikacją zmiany jako istotnej przemawia także fakt, że prace poczynione przez inwestora stanowią rozbudowę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane, a więc inwestor musiał uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę, o czym będzie w dalszym ciągu uwag. Świadczy to o tym, że dokonane zmiany nie były prostymi, nieistotnymi zmianami, lecz ich zakres i znaczenie były szerokie i aż tak istotne, że muszą być objęte pozwoleniem na budowę.

Należy więc bezsprzecznie zakwalifikować pismo inwestora jako ponowne zgłoszenie, gdyż zakres zmian był zmianą istotną. Znacznie zwiększyła się sumaryczna moc wszystkich anten

instalacji względem poprzedniego wykazu mocy anten zawartego we wcześniejszym dokumencie inwestora zgłoszonym do tut. Organu.

O istotności dokonanej zmiany świadczy np. ta okoliczność, że zwiększono znacząco moce 3 dotychczasowych anten. Łącznie moc instalacji zwiększyła się sumarycznie o 10416 W, czyli znacznie więcej od 15 W. Wynika to z dokumentu przesłanego przez inwestora, oznaczonego przez inwestora jako informacja o zmianie danych, będącego jednak w rzeczywistości ponownym zgłoszeniem instalacji. Dwukrotnie zwiększono moc anten o nr 1, 7 i 13.

IV

Wniesienie sprzeciwu jest konieczne, bowiem instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 poś. Wymagane jest dla inwestora uzyskanie stosownych decyzji. Inwestor nie uzyskał decyzji o pozwoleniu na budowę

Informacje o wszystkich wydanych decyzjach o pozwoleniu na budowę dostępne są na stronie <https://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/>. Organy architektoniczno-budowlane muszą przesyłać do GUNB informacje o wydanych decyzjach i dane te są zamieszczane na stronie internetowej.

Na ww. stronie internetowej po wpisaniu miejscowości „Mienia”, w której znajduje się stacja bazowa, brak jakiegokolwiek decyzji wydanej dla operatora dla ostatnich miesięcy. Brak pozwolenia dla tej stacji bazowej.

Zgodnie z art. 152 ust. 4a pkt 2 poś „Sprzeciw, o którym mowa w ust. 4, jest wnoszony, jeżeli instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2”.

Art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 poś brzmią: „Wymaganiami ochrony środowiska dla nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji są:

- 1) wykonanie wymaganych przepisami lub określonych w decyzjach administracyjnych środków technicznych chroniących środowisko;
- 2) zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji”.

Przedmiotowa instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska wyżej wymienionych, bowiem nie wykonano określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę środków technicznych chroniących środowisko i nie zastosowano odpowiednich rozwiązań technologicznych wynikających z decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż takiej decyzji nie wydano, pomimo że musiała być ona uzyskana przez inwestora.

Ww. przepisy nakładają na inwestora obowiązek wykonania stosownych środków technicznych i zastosowania odpowiednich rozwiązań określonych w decyzjach. Jeśli więc inwestor nie uzyskał koniecznych decyzji, to tym samym nie wykonał określonych w decyzjach środków i nie zastosował odpowiednich rozwiązań. Zaznaczyć należy, że inwestor musiał uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę i musiał tym samym wykonać środki techniczne oraz zastosować odpowiednie rozwiązania określone w tej decyzji. Skoro inwestor tego nie dokonał, to instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 poś.

V

Należy przytoczyć wyrok WSA w Krakowie z dnia 09.05.2019 r., II SA/Kr 317/19, w którym Sąd wskazał, że: „Podkreślenia także i w tej sprawie wymaga, że w przypadku inwestycji jaką jest stacja bazowa telefonii komórkowej pominać nie można tej okoliczności, że jest to budowla szczególnego rodzaju, która może szkodliwie wpływać na środowisko, a w szczególności na zdrowie ludzi, w sytuacji jej zrealizowania na budynku wielorodzinnym i w bliskim sąsiedztwie innych zabudowań o takim charakterze, przy czym niebezpieczeństwo to wywołuje przecież nie sama konstrukcja wsporcza (maszt), a zamocowane na niej anteny, generujące radiowe pole elektromagnetyczne (31 maja 2011 r. WHO/IARC sklasyfikowała radiowe pole elektromagnetyczne, jako potencjalnie rakotwórcze dla człowieka)”.

Nadaje to szczególnej wagi sprawie, albowiem możliwe jest, że stacja bardzo poważnie będzie narażać zdrowie i życie przebywających w jej okolicy ludzi. Warto zaznaczyć, że NSA w wyroku z dnia 11.02.2021 r. utrzymał w mocy decyzję o rozbiórce stacji bazowej objętej wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 09.05.2019 r. Była ona nielegalnie rozbudowana i potężnie szkodziła okolicznej ludności (wiele ludzi zmarło, zachorowało na nowotwory i ma masę problemów zdrowotnych, co potwierdzają stosowne dokumenty i wypowiedź kobiety mieszkającej w okolicy przedmiotowej krakowskiej stacji bazowej – <https://www.youtube.com/watch?v=ivnjuZM1H0c> i <https://rubble.com/v3smgy2-szkodliwe-dziaanie-anten-telefonii-komrkowej-2g-4g-w-krakowie-badania.html>).

Prof. dr hab. med. Alicja Bortkiewicz w wywiadzie z prezesem fundacji Instytut Spraw Obywatelskich Rafałem Górskim (<https://instytutsprawobywatelskich.pl/elektrosmog-nie-jest-obojetny-dla-zdrowia>) mówi: „Wnioski podstawowe były takie, że w odległości około 100 m od

stacji bazowej do mniej więcej 200 m znacznie więcej było dolegliwości takich jak: zaburzenia snu, poczucie zmęczenia, zaburzenia pamięci świeżej, bóle głowy (bardzo często) i one występowały istotnie częściej w porównaniu z osobami, które mieszkały poza zasięgiem tej stacji. [...] Państwo powinno przede wszystkim zaakceptować naukowe dowody na to, że nie jest to obojętne”. Profesor Bortkiewicz poinformowała także, iż: „Uważam, że w szkołach telefony komórkowe absolutnie nie są nikomu do niczego potrzebne. Rodzice tłumaczą, że mają kontakt z dziećmi, no ale przecież w czasie lekcji nie muszą mieć tego kontaktu. Proszę bardzo, niech dziecko ma komórkę, ale zostawia ją w szatni, będzie nie tylko poza polem elektromagnetycznym. Telefon ma także wpływ na psychikę dziecka, to jest uzależnienie, to jest uwiązanie, to pasja oglądania nieustannego co się dzieje, śledzenia wydarzeń. My tego jeszcze nie postrzegamy jako nałóg, ale to niedługo będzie mogło być tak traktowane. Jest bardzo wiele uzależnień, psychologowie już podkreślają, że jest to naprawdę niebezpieczne”. Na pytanie „Rozumiem, że jest też Pani przeciwna lokalizacji masztów telefonii komórkowej w okolicach i na budynkach użyteczności publicznej?” z kolei odpowiedziała: „Zdecydowanie, w okolicach szpitali, przedszkoli, szkół, kościołów – absolutnie uważam, że nie. Zwłaszcza tych stacji o dużych mocach”.

Badanie z miejscowości Naila w Górnej Frankonii (Niemcy) pokazuje, po pomiarach w okresie 10 lat (1994 r.-2004 r.), że u 41 osób zdiagnozowano raka w promieniu 400 metrów od stacji bazowej. 12 osób zachorowało w promieniu 400-800 metrów. Częstość występowania raka w promieniu 400 metrów anteny była zatem o ok. 300% wyższa (<https://www.kla.tv/12686>).

Organizacja wskazuje, że sporna stacja bazowa ma całodobowo wytwarzać silne pola elektromagnetyczne, zapewniając przez to cały czas wysoki zasięg telefoniczny (w tym 5G), które jest potencjalnie silnie szkodliwe dla zdrowia ludzkiego (nawet potencjalnie rakotwórcze – co uznała WHO) oraz nie ma niezbitych dowodów nieszkodliwości dla zdrowia tego typu promieniowania.

VI

Przedmiotowa instalacja musiała być objęta pozwoleniem na budowę. Budowa każdej instalacji będącej stacją bazową wymaga pozwolenia na budowę, co potwierdza jednolite orzecznictwo NSA i WSA. Skoro inwestor nie uzyskał takiej decyzji, to nie są spełnione wymogi ochrony środowiska. Organ powinien więc wnieść sprzeciw. Potwierdzają to załączone sprzeciwy Prezydenta Miasta Krakowa wydane w podobnych sprawach.

Ponadto dołożenie nowych anten do instalacji lub zwiększenie (nawet zdalne) mocy anten jest rozbudową instalacji. Każda stacja bazowa jest obiektem budowlanym i wymaga pozwolenia na budowę. Każda zmiana mocy anten wymaga nowego pozwolenia na budowę, gdyż jest to rozbudowa. Potwierdza to ugruntowane orzecznictwo NSA i WSA.

WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 31.01.2023 r., II SA/Bd 1149/22, orzekł, że: „Dodać należy, że w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że przy realizacji tego typu urządzeń emitujących fale elektromagnetyczne, powinna obowiązywać zasada przezorności w trosce o zdrowie i życie ludzkie. Zgodnie z art. 74 ust. 2 oraz art. 5 Konstytucji RP ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, które powinny kierować się zasadą zrównoważonego rozwoju, wspierać działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska oraz realizować prawo każdego do informacji o stanie i ochronie środowiska. W duchu tych zasad powinny być interpretowane i stosowane przepisy Prawa budowlanego (art. 29 ust. 2 pkt 15). Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej na podstawie zgłoszenia, a więc bez udziału stron, o których mowa w art. 28 ust. 2 p.b., nie daje gwarancji prawidłowego wyznaczenia obszaru oddziaływania obiektu (art. 3 pkt 20) oraz poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich posiadających nieruchomości w tym obszarze, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 9 p.b. (por. wyroki NSA z 29 stycznia 2020 r., II OSK 641/18, z 11 lipca 2019 r., II OSK 2242/17, z 15 grudnia 2017 r., II OSK 613/17, z 19 stycznia 2018 r., II OSK 848/16, dostępne jw.)”.

Stowarzyszenie zaznacza również, że poglądy dotyczące konieczności uzyskania pozwolenia na budowę na budowę nowej stacji bazowej oraz montaż dodatkowych anten i zwiększenie mocy anten i traktowanie takich czynności jako rozbudowę stacji bazowej są ugruntowane w orzecznictwie i podzielane również przez najnowsze orzecznictwo Sądów administracyjnych, w którym ponadto odróżnia się pojęcie instalowania od rozbudowy, przebudowy jak też budowy oraz zaznacza się, że również wyłącznie zwiększenie mocy EIRP istniejących już anten jako czynność skutkująca zmianą charakterystycznego parametru stacji bazowej, jakim jest moc EIRP, stanowi rozbudowę stacji bazowej i wymaga uzyskania pozwolenia na budowę (por. np. następujące wyroki Sądów administracyjnych: IV SA/Po 753/23, II OSK 869/21, II OSK 49/21, II SA/Kr 780/23, II SA/GI 777/19, II OSK 2685/20, II SA/Kr 488/23, II OSK 1899/20, II OSK 1511/20, II SA/GI 937/22, II OSK 1851/19, II SA/Lu 822/22, II OSK 1618/19, II SA/Łd 60/23, II SA/Go 278/22, II SA/OI 773/22, II OSK 368/20, II SA/Lu 767/22, II SA/Bd 1149/22, II OSK 2632/21, II OSK 2620/21).

WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 08.04.2024 r., II SA/GI 249/24, orzekł, że: „W orzecznictwie sądownoadministracyjnym nie budzi zatem wątpliwości, że jeżeli instalacja dodatkowych anten prowadzi do zmiany parametrów użytkowych obiektu, jakim jest stacja bazowa, to stanowi ona rozbudowę tej stacji, a nie instalowanie (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2020 r. sygn. akt II OSK 3991/19; z dnia 8 lipca 2020 r. sygn. akt II OSK 1212/20; z dnia 12 marca 2020 r. sygn. akt II OSK 1101/18). Rodzaj, moc i usytuowanie anten ma wpływ na działanie stacji bazowej telefonii komórkowej, a zatem na jej parametry użytkowe i techniczne. Zwiększenie lub ogólna zmiana sumaryczna mocy pojedynczych anten są traktowane w orzecznictwie jako rozbudowa stacji bazowej, a roboty budowlane prowadzące do zwiększenia lub ogólnej zmiany sumarycznej, nieobjęte zwolnieniami wskazanymi w art. 29-30 Prawa budowlanego, wymagają uzyskania pozwolenia na budowę (zob. m.in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 25 maja 2023 r. sygn. akt II OSK 1899/20; z dnia 12 marca 2020 r. sygn. akt II OSK 1101/18; z dnia 20 lutego 2019 r. sygn. akt II OSK 789/17; z dnia 12

października 2016 r. sygn. akt II OSK 3341/14; z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt II OSK 1494/15; z dnia 21 stycznia 2016 r. sygn. akt II OSK 1224/14)".

WSA w Krakowie w wyroku z dnia 04.07.2023 r., II SA/Kr 488/23, zawyrokował, że: „Wbrew jednak stanowisku strony skarżącej prawidłowo organy oceniły, że mimo, iż usytuowanie [stacji bazowej telefonii komórkowej – przyp. Stowarzyszenia] miało miejsce na dachu budynku, to sporne roboty dotyczą obiektu wykonanego bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych stacja bazowa telefonii komórkowej nie jest bowiem urządzeniem związanym z obiektem budowlanym, zapewniającym możliwość jego korzystania zgodnie z przeznaczeniem, stanowi funkcjonalny element sieci telekomunikacyjnej i jako taka jest całością techniczno - użytkową, którą należy zakwalifikować jako budowlę. Ponadto stacja bazowa telefonii komórkowej powoduje emisję fal elektromagnetycznych, które z zasady rozprzestrzeniają się poza obszarem, do którego inwestor posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W związku z tym budowa (przebudowa, rozbudowa) stacji bazowej telefonii komórkowej wymaga pozwolenia na budowę, jeżeli obszar oddziaływania jest większy (szerszy) niż teren do którego inwestor ma prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. [...] Zatem instalacja m.in. dodatkowych anten sektorowych, prowadzi do zmiany parametrów użytkowych obiektu budowlanego, co wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, albowiem stanowi rozbudowę legalnie istniejącej stacji bazowej, co w konsekwencji uzasadniało wdrożenie trybu postępowania z art. 48 upb. Wobec powyższego rozbudowywanym obiektem jest stacja bazowa telefonii komórkowej a nie budynek czy konstrukcja dachu budynku przy ul. [...] w Krakowie. Rozbudowę warunkuje sam fakt montażu anten celem zmiany parametrów technicznych obiektu budowlanego - stacji bazowej telefonii komórkowej, jako całości techniczno-użytkowej”.

NSA w wyroku z dnia 25.05.2023 r., II OSK 1899/23, orzekł, że: „Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, stacja bazowa telefonii komórkowej jest budowlą stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami (art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego), a tym samym stanowi obiekt budowlany (art. 3 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego), wymagający pozwolenia na budowę (por. np. wyroki NSA z dnia 25 sierpnia 2022 r., sygn. II OSK 2696/19, z 21 stycznia 2016 r. II OSK 1224/14; z 15 lutego 2017 r. II OSK 596/17). [...] W sytuacji, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, gdy instalacja dodatkowych anten czy osprzętu technicznego prowadzi do zmiany parametrów użytkowych stacji bazowej, to takie przedsięwzięcie należy uznać za rozbudowę tej stacji, a nie instalowaniu urządzeń. Nie ulega wątpliwości, że rodzaj, moc i usytuowanie anten ma wpływ na działanie stacji bazowej telefonii komórkowej, a zatem na jej parametry użytkowe i techniczne”.

Niewątpliwym jest, że inwestor zwiększył znacząco moce 3 dotychczasowych anten. Inwestor powinien więc uzyskać pozwolenie na budowę, bowiem dokonał rozbudowy. Nie uzyskał tego pozwolenia, co potwierdzają dane z wyszukiwarki GUNB. Dokonał prac inwestorskich, skutkujących znacznym zwiększeniem emisji potencjalnie znacząco szkodliwego promieniowania

elektromagnetycznego, nie uzyskując pozwolenia na budowę. Tak więc zasadnym jest wniesienie sprzeciwu.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wnosi jak w *petitum* uwag i liczy na ich niezwłoczne rozpatrzenie.

Załączniki:

1. regulamin Stowarzyszenia,
2. wyciąg z wyszukiwarki GUNB,
3. decyzje Prezydenta Miasta Krakowa potwierdzające słuszność uwag.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Mateusz Zając

Wysłano z bezpiecznej poczty e-mail [Proton Mail](#).

Regulamin Stowarzyszenia Zwykłego

Rozdział 1 - Postanowienia Ogólne

§1

Stowarzyszenie Zwykłe o nazwie "Polskie Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka" działa na podstawie obowiązujących ustaw regulujących ustrój i funkcjonowanie stowarzyszeń oraz niniejszego regulaminu. Dalej jest określane jako "Stowarzyszenie" lub "PSOŚ".

§2

Skrótem nazwy Stowarzyszenia jest "PSOŚ".

§3

Siedzibą Stowarzyszenia jest Kielczów.

§4

Obszarem działania jest cała Polska, a czas funkcjonowania Stowarzyszenia jest nieokreślony. W celu realizowania swoich celów statutowych "PSOŚ" może prowadzić działania również poza granicami Polski.

§5

Stowarzyszenie może być członkiem międzynarodowych i krajowych organizacji.

Rozdział 2 - Cele i Środki Działania

§6

Cele działalności Stowarzyszenia:

- a) upowszechnianie wiedzy na temat środowiska naturalnego, w szczególności na temat mądrego korzystania z jego dóbr, tak by nie pozostawiało to negatywnego dla niego wpływu, oraz na temat środowiska oraz zdrowia publicznego i zagrożeń dla nich,
- b) informowanie o nowych technologiach, najnowszych odkryciach nauki i techniki oraz promowanie mądrego z nich korzystania, by uniknąć potencjalnych negatywnych skutków,
- c) analizowanie nowych technologii, osiągnięć nauki i techniki pod kątem skutków oddziaływania i wywierania zmian w życiu jednostki i społeczeństwa, wraz ze zmianami na tle zdrowotnym, społecznym, środowiskowym, gospodarczym i prawnym na całym obszarze występowania,
- d) ochrona środowiska i zdrowia publicznego, monitoring i działania mające na celu ograniczenie czynników szkodliwych oraz potencjalnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia

- publicznego (w tym elektromagnetycznych i radiacyjnych).
- e) mądre, zrównoważone i zdrowe kształtowanie środowiska i zagospodarowywanie przestrzeni zgodnie z takim kształtowaniem oraz ich promocja,
 - f) przeciwdziałanie zagrożeniom ze strony instalacji rozumianych zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz obiektów budowlanych, budowli, urządzeń budowlanych rozumianych zgodnie z ustawą Prawo budowlane, masztom antenowym oraz innych przedsięwzięć, wyrobów, systemów, technologii i urządzeń wytwarzających lub przyczyniających się do wytwarzania lub mogących wytwarzać czynniki szkodliwe lub potencjalnie szkodliwe dla środowiska i zdrowia publicznego (w tym np. pola elektromagnetyczne, infradźwięki),
 - g) przeciwdziałanie budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, zakładaniu, modernizowaniu i użytkowaniu oraz projektowaniu, powstawaniu, produkcji i promowaniu instalacji rozumianych zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz obiektów budowlanych, budowli, urządzeń budowlanych rozumianych zgodnie z ustawą Prawo budowlane, masztom antenowym oraz innych przedsięwzięć, wyrobów, systemów, technologii i urządzeń przyczyniających się do wytwarzania lub wytwarzających czynniki jakkolwiek oddziałujące na środowisko i zdrowie publiczne (w tym np. pola elektromagnetyczne, infradźwięki), jeżeli nie istnieją niezbita dowody nieszkodliwości dla środowiska i zdrowia publicznego wytwarzanych przez nie czynników i innych skutków ich funkcjonowania,
 - h) wspieranie działań zgodnych z celami Stowarzyszenia (np. przeciwdziałanie zanieczyszczeniu środowiska),
 - i) wspieranie idei i inicjatyw obywatelskich, których celem jest ochrona środowiska i zdrowia publicznego oraz praw człowieka i danych grup społecznych,
 - j) działania na rzecz udziału społeczeństwa w procedurach decyzyjnych, w szczególności przed organami władzy publicznej,
 - k) rozpowszechnianie informacji i prowadzenie poradnictwa indywidualnego w zakresie ochrony środowiska, zdrowia publicznego, praw człowieka i różnych grup społecznych,
 - l) reprezentowanie członków Stowarzyszenia i obywateli Polski przed organami władzy administracji rządowej i samorządowej, sądami i prokuratorami oraz innymi organami władzy publicznej,
 - m) monitorowanie stanu prawnego w dziedzinie ochrony zdrowia i środowiska oraz praw człowieka i różnych grup społecznych,
 - n) promowanie zdrowego stylu życia,
 - o) monitorowanie naruszeń praw człowieka, w szczególności tych związanych z rozwojem nowoczesnych technologii (np. prawa do prywatności, anonimowości, zapomnienia),
 - p) walka ze zniesławieniami, hejtem i dezinformacją w przestrzeni publicznej,
 - q) promowanie i ochrona pokoju, prawdy, wolności, godności i praw człowieka jak też różnych grup społecznych oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego.

§7

Środki działania Stowarzyszenia:

- a) publikowanie i składanie listów, petycji, opinii, stanowisk i innych pism (w tym urzędowych i sądowych) w określonych sprawach związanych z tematyką celów statutowych, które to sprawy już trwają lub zostaną dopiero zainicjowane,
- b) uczestniczenie w sprawach karnych, administracyjnych, cywilnych i innych przed organami

- władzy publicznej oraz inicjowanie takich spraw,
- c) zabieranie głosu i wyrażanie swojego stanowiska na forum publicznym,
 - d) wykłady, szkolenia i prelekcje,
 - e) spotkania, wizyty i rozmowy (np. z urzędnikami),
 - f) seminaria,
 - g) konferencje i sympozja,
 - h) filmy i inne materiały audio-wideo,
 - i) reklamy i gadżety niosące oraz ułatwiające niesienie i zapamiętywanie treści pożądaných z punktu widzenia celów statutowych,
 - j) organizacja protestów,
 - k) organizacja badań, doświadczeń i tworzenie programów w zakresie ochrony praw człowieka i obywatela, ochrony zdrowia publicznego i środowiska,
 - l) tworzenie materiałów (w tym filmów i ulotek) edukacyjnych,
 - m) publikowanie raportów i analiz,
 - n) prowadzenie stron internetowych lub innych mediów,
 - o) współpraca z organami władzy publicznej, organizacjami, instytucjami, osobami prawnymi i fizycznymi w kraju i za granicą.

Rozdział 3 - Władze Stowarzyszenia

§8

Organami władzy w Stowarzyszeniu są:

- a) Zarząd,
- b) Walne Zebranie Członków.

§9

Zarząd składa się z 5 lub 6 osób wybieranych przez Walne Zebranie Członków na 3-letnią kadencję. Założyciele Stowarzyszenia określają pierwszy skład Zarządu. Członkami Zarządu mogą być osoby fizyczne posiadające pełną lub ograniczoną zdolność do czynności prawnych i niepozbawione praw publicznych, będące obywatelami polskimi lub cudzoziemcami.

§10

W razie, gdy skład Zarządu ulegnie zmniejszeniu w czasie trwania kadencji, uzupełnienie jego składu może nastąpić w drodze kooptacji, której dokonują pozostali członkowie Zarządu, który uległ zmniejszeniu. W trybie tym można powołać nie więcej niż połowę składu organu.

§11

Walne Zebranie Członków to organ, w skład którego wchodzi wszyscy członkowie Stowarzyszenia. Jest najwyższą władzą Stowarzyszenia. W Zebraniu Członków mogą uczestniczyć członkowie Stowarzyszenia oraz z głosem doradczym zaproszeni przez Zarząd goście.

§12

Do zadań Zarządu należy:

- a) reprezentowanie Stowarzyszenia na zewnątrz i podejmowanie czynności w jego imieniu. Reprezentować Zarząd i podejmować czynności w jego imieniu może samodzielnie jednoosobowo Prezes lub Wiceprezes, albo wspólnie dwuosobowo Prezes i Wiceprezes, bądź samodzielnie jednoosobowo inny członek Zarządu upoważniony do tego przez Prezesa i Wiceprezesa, albo wszyscy członkowie Zarządu wspólnie, bądź Prezes lub Wiceprezes wspólnie z przynajmniej jednym innym członkiem Zarządu,
- b) kierowanie obecną pracą i funkcjonowaniem Stowarzyszenia,
- c) opracowywanie programów i uchwalanie planów pracy Stowarzyszenia,
- d) przyjmowanie i usuwanie członków Stowarzyszenia,
- e) realizacja uchwał Walnego Zebrania Członków,
- f) podejmowanie uchwał,
- g) powiadamianie członków o planowanych posiedzeniach Walnego Zarządu Członków,
- h) prowadzenie poczty elektronicznej i innych platform służących do komunikacji i korespondencji (w tym ePUAP) oraz skrzynki i ewentualnej skrytki pocztowej Stowarzyszenia,
- i) prowadzenie mediów Stowarzyszenia (o ile uchwała nie stanowi inaczej),
- j) podejmowanie próby mediacji w sytuacji konfliktowej między członkami w stowarzyszeniu, a w przypadku nieudanej próby skierować sprawę do rozpoznania przez Walne Zebranie Członków,
- k) rozstrzyganie sporów między członkami Stowarzyszenia powstałych na tle działalności Stowarzyszenia
- l) prowadzenie finansów stowarzyszenia i zarządzanie jego majątkiem oraz podejmowanie uchwał o nabywaniu, zbywaniu lub obciążaniu majątku Stowarzyszenia,
- m) wyrabianie legitymacji dla członków Stowarzyszenia i członków władz Stowarzyszenia.

§13

Do zadań Walnego Zebrania Członków należy:

- a) wybór i odwołanie Członków Zarządu (możliwy przed upływem jego kadencji) poprzez głosowanie większością $\frac{2}{3}$ głosów w obecności co najmniej $\frac{1}{3}$ wszystkich członków Stowarzyszenia,
- b) przyjęcie i zmiana Regulaminu poprzez głosowanie większością $\frac{2}{3}$ głosów w obecności co najmniej $\frac{1}{3}$ wszystkich członków Stowarzyszenia,
- c) rozpatrywanie skarg członków Stowarzyszenia na działalność Zarządu,
- d) kontrola działań podjętych przez Zarząd,
- e) podejmowanie uchwał,
- f) możliwość wyznaczenia mediatora w celu rozwiązania sytuacji konfliktowej w Stowarzyszeniu.

§14

- a) Walne Zebranie Członków podejmuje swoje uchwały względną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania. Zebraniem Członków kieruje przewodniczący zebrania. Zebranie jest protokolowane.
- b) Zarząd może usuwać członka Stowarzyszenia jedynie bezwzględną większością głosów przy

obecności wszystkich członków Zarządu.

§15

- a) Walne Zebranie Członków właściwe jest do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach Stowarzyszenia, za wyjątkiem spraw zastrzeżonych niniejszym Regulaminem do kompetencji Zarządu.
- b) Walne Zebranie Członków może być zwyczajne i nadzwyczajne.
- c) Zwyczajne Walne Zebranie Członków jest zwoływane raz na 12 miesięcy przez Zarząd Stowarzyszenia.
- d) Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków może się odbyć w każdym czasie. Jest niezwłocznie zwoływane przez Zarząd na wniosek minimum 5 członków Stowarzyszenia z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem. Wniosek składany jest poprzez wysłanie e-maila do członka Zarządu lub na pocztę elektroniczną Stowarzyszenia.
- e) Termin i miejsce obrad Zarząd podaje do wiadomości wszystkich członków co najmniej na 7 dni przed terminem Zebrania.

§16

Do zaciągania zobowiązań majątkowych i podpisywania innych cywilnoprawnych umów wymagane są podpisy minimum dwóch członków Zarządu działających łącznie, w tym Prezesa lub Wiceprezesa.

§17

- a) Podejmowanie przez Zarząd czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymaga uprzedniej zgody wszystkich członków Stowarzyszenia oraz udzielenia przez nich pełnomocnictwa do dokonania tych czynności.
- b) Czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu są w szczególności:
 1. nabycie oraz zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego,
 2. ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego,
 3. zawarcie umowy kredytu albo pożyczki,
 4. przejście długu, uznanie długu, zwolnienie z długu, przystąpienie do długu, zawarcie umowy poręczenia lub zawarcie innej podobnej umowy,
 5. zaciągnięcie innych zobowiązań finansowych przekraczających kwotę 10 000 zł.

§18

Uchwały Stowarzyszenia podejmowane są zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, o ile regulamin nie stanowi inaczej.

Rozdział 4 - Członkowie Stowarzyszenia

§19

Członkiem stowarzyszenia może być osoba fizyczna posiadająca pełną lub ograniczoną zdolność do czynności prawnych i niepozbawiona praw publicznych, będąca obywatelem polskim lub cudzoziemcem.

§20

Członkostwo w Stowarzyszeniu nabywa się przez przyjęcie kandydatury przez Zarząd Stowarzyszenia zwykłą większością głosów w drodze uchwały. Zarząd uchwałę podejmuje w ciągu jednego miesiąca od daty złożenia deklaracji o wstąpieniu do Stowarzyszenia. Deklaracja musi zawierać e-mail, adres zamieszkania, podpis i informację o posiadaniu pełnej lub ograniczonej zdolności do czynności prawnych i dysponowaniu prawami publicznymi. Może być przesłana drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną na adres Stowarzyszenia.

§21

Członek ma prawo:

- a) wybierać i być wybieranym do Zarządu Stowarzyszenia,
- b) uczestniczyć z głosem stanowiącym w Zebraniu Członków,
- c) zgłaszać wnioski i postulaty dotyczące Stowarzyszenia, jego władz i działalności,
- d) korzystać z pomocy i zaplecza Stowarzyszenia w podejmowanych działaniach zgodnych z jego celami,
- e) brać udział w wydarzeniach, pracach, zebraniach i innych przedsięwzięciach Stowarzyszenia z prawem głosu,
- f) posiadać legitymację członkowską Stowarzyszenia i się nią posługiwać na zewnątrz.

§22

Członek obowiązany jest do:

- a) przestrzegania regulaminu i uchwał Stowarzyszenia,
- b) czynnego uczestniczenia w realizacji celu/celów Stowarzyszenia,
- c) dbania o dobre imię Stowarzyszenia,
- d) popierania i czynnego realizowania celów Stowarzyszenia,
- e) brania udziału w Walnych Zebraniach Członków Stowarzyszenia,
- f) przyczyniania się swoją postawą i działaniami do wzrostu roli, pozycji, renomy i znaczenia Stowarzyszenia,
- g) opłacania składki członkowskiej.

§23

Członkostwo w Stowarzyszeniu ustaje na skutek:

- a) rezygnacji z przynależności do Stowarzyszenia, zgłoszonej Zarządowi za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub drogą e-mailową na adres Stowarzyszenia,
- b) śmierci członka,
- c) usunięcia z listy członków przez Zarząd.

§24

Usunięcie z listy członków przez Zarząd następuje z powodu:

- a) nieprzestrzegania postanowień Regulaminu lub uchwał Stowarzyszenia,
- b) podejmowania działania na szkodę Stowarzyszenia lub rażąco sprzecznych z jego celem/celami,
- c) zaprzestania czynnego uczestnictwa w realizacji celu/celów Stowarzyszenia, jeśli Zarząd uzna to za niezasadne i trwające dłuższy okres czasu (przynajmniej kilkadziesiąt dni).

§25

Od uchwały o usunięciu z listy członków osoba usunięta może wnieść pocztą tradycyjną na adres Stowarzyszenia odwołanie do Walnego Zebrania Członków w terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały o usunięciu z listy członków. Datą wniesienia odwołania jest data nadania przesyłki pocztowej. Walne Zebranie rozpatruje odwołanie w czasie najbliższych obrad, a jego uchwała jest ostateczna. Wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie uchwały do czasu wydania uchwały odwoławczej przez Walne Zebranie Członków.

Rozdział 5 - Finanse Stowarzyszenia

§26

Stowarzyszenie środki na swoją działalność uzyskuje ze składek członkowskich, darowizn, spadków, zapisów, dochodów z majątku stowarzyszenia oraz ofiarności publicznej. Stowarzyszenie może otrzymywać dotacje na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

§27

Składka członkowska wynosi 10 zł na miesiąc.

Rozdział 6 - Rozwiązanie Stowarzyszenia

§28

Stowarzyszenia ulega rozwiązaniu, gdy:

- a) zadecyduje tak bezwzględna większość członków Stowarzyszenia w ramach głosowania w trakcie Walnego Zebrania Członków przy obecności wszystkich członków Stowarzyszenia w drodze uchwały,
- b) pozostanie tylko czterech lub mniej członków Zarządu i nie uda się ramach Walnego Zebrania Członków zgodnie z § 13 lit. a, lub w ramach kooptacji zgodnie z §10, zwiększyć składu Zarządu Stowarzyszenia, tak aby Zarząd składał się z przynajmniej 5 osób,
- c) upłynie kadencja Zarządu i nie udało się zwołać Walnego Zebrania Członków, które powołałoby nowy Zarząd,
- d) zadecyduje tak bezwzględna większość członków Zarządu przy obecności wszystkich członków Zarządu.

§29

W przypadku podjęcia uchwały o rozwiązaniu Stowarzyszenia Zarząd określa przeznaczenie pozostałego majątku Stowarzyszenia.

Rozdział 7 - Zmiana Regulaminu

§30

Zmiana niniejszego Regulaminu następuje poprzez głosowanie większością $\frac{2}{3}$ głosów w obecności co najmniej $\frac{1}{3}$ wszystkich członków Stowarzyszenia. Tylko Walne Zebranie Członków ma prawo do zmiany Regulaminu i podejmuje je stosowną uchwałą.

Regulamin przyjęto uchwałą w dniu 21.09.2023 r.

Podpisy członków Zarządu Stowarzyszenia:

Mateusz Zajac
Damian Będoła
Maria Lesińska - Nojlechow ska
Mienka Sosinck
Julia Gonda
Anna Lefku

Kancelaria Notarialna

Marta Medzielska-Zeliaś

33-100 Tarnów ul. Urszulańska 7/4
tel. 696 711 717, 14 688 88 18 /fax 14 688 88 19
e-mail: kancelaria@notariuszelias.pl

Repertorium A numer 2071/2023

Poświadczam dosłowną zgodność niniejszego dokumentu w wersji elektronicznej z okazanym jego poświadczonym za zgodność z oryginałem w wersji papierowej. -----

Pobrano takse notarialną z paragrafu 13 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1473) w kwocie złotych 48,00 oraz podatek VAT w stawce 23% w kwocie złotych 11,04 stosownie do 41 ust. 1 oraz art. 146 a pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022r., poz. 931 ze zm.). -----

Tarnów, dnia 27 października 2023 roku.

PODPIS NOTARIUSZA



Signed by /
Podpisano przez:

Marta Agnieszka
Niedzielska-Zeliaś

Date / Data:
2023-10-27 12:04

Wyszukiwarka

Wyszukiwanie na mapie

Kontakt z Urzędem

O Wyszukiwarce

Wyszukiwarę udostępniła:
Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
ul. Krucza 38/42
00-926 Warszawa

Dane z wyszukiwarki do pobrania w formacie
CSV

Dane do pobrania

Wyszukiwarka / Wyniki wyszukiwania

Wyszukiwarka publiczna R.W.D.Z.

Wyniki wyszukiwania

#	Data wpływu	Inwestor	Nazwa zamówienia	Stan prawny	Data wydania decyzji	
1	2024-05-23	MP MAJSTER-POL	budynek magazynowy	W trakcie rozpatrywania		pokaż
2	2024-02-14	Kaczorek Jakub	wewnętrzna instalacja gazowa oraz zbiornikowa ze zbiornikiem naziemnym dla budynku mieszkalnego	✓ Decyzja pozytywna	2024-03-26	pokaż
3	2023-06-23	Mistewicz Wojciech	budynek mieszkalny jednorodzinny,	W trakcie rozpatrywania		pokaż
4	2023-03-07	MESSA OHZ Sp z o.o.	budynek gospodarki rolnej - hala na plody rolne, 4 silosy na zboże, waga samochodowa, droga pożarowa, instalacja oświetlenia terenu	✓ Decyzja pozytywna	2023-03-22	pokaż
5	2022-09-06	Pisarek Jacek	rysunki zamienne - zmiana decyzji nr 1390/12 z dnia 04.12.2012 (sław ziemny)	✓ Decyzja pozytywna	2023-03-03	pokaż
6	2022-04-21	Kaczorek Jakub	budynek mieszkalny jednorodzinny,	✓ Decyzja pozytywna	2022-07-29	pokaż
7	2022-03-22	Domagała-Kaleta Judyta	budynek mieszkalny jednorodzinny	✓ Decyzja pozytywna	2022-05-18	pokaż
8	2022-01-31	MP MAJSTER-POL Sp. z o.o.	zespół silosów	W trakcie rozpatrywania		pokaż
9	2021-05-13	Ostrowski Łukasz	wewnętrzna instalacja gazowa	W trakcie rozpatrywania		pokaż
10	2020-11-27	Kowalczyk Artur	budynek mieszkalny jednorodzinny	✓ Decyzja pozytywna	2021-01-14	pokaż



PREZYDENT MIASTA
KRAKOWA

Kraków, dnia **23.12.2019**

WS-08.6222.1.400.2019.AS

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0668_D zlokalizowanej na ul. Podchorążych 2 w Krakowie, objętej wnioskiem P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, z dnia 27 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r.) P4 Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Taśmowej 7 w Warszawie, działająca przez pełnomocnika*, przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne KRA0668_D, umiejscowionej na dachu budynku przy ul. Podchorążych 2 w Krakowie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm., dalej cyt. jako Poś) nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, które wynikają z ustaw bądź decyzji.

Pomimo zmian zaistniałych w treści art. 29 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1196) wraz z wejściem w życie dnia 25 października br. ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815) aktualny pozostaje pogląd wyrażony w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, mówiący o tym, że realizacja stacji bazowej telefonii komórkowej wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, stąd nie może znaleźć zastosowanie przepis art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego oraz związany z nim art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b. Wedle wyroku NSA z dnia 12 kwietnia 2018 r. (IIOSK 1389/16), stacja bazowa „Stanowi (...) całkowicie odrębny od budynku obiekt budowlany składający się z urządzeń sterujących, antenowych konstrukcji wsporczych i samych anten. Tworzy, więc w stosunku do budynku, na którym ma być posadowiona samodzielna i odrębną całość techniczno-

użytkową.

Całość ta składa się z szeregu poszczególnych elementów, połączonych w taki sposób, aby zgodnie z wymogami techniki nadawały się do określonego użytku. Oznacza to, że realizacja (...) stacji bazowej, która obejmuje budowę masztów i montaż na nich anten sektorowych oraz montaż urządzeń sterujących, zdecydowanie wykracza poza pojęcie instalacji, o jakiej mowa w art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego i co za tym idzie wraz odpowiednim okablowaniem wymaga uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego. Przypomnieć, bowiem należy, iż w obowiązującym Prawie budowlanym zasadą jest, że rozpoczęcie i prowadzenie robót budowlanych może nastąpić po uprzednim uzyskaniu przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę, z czego wynika, iż wszelkie wyjątki od tej zasady nie mogą być wykładane rozszerzająco." (por. w szczególności wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2017 r. II OSK 527/17, z dnia 15 grudnia 2017 r. II OSK 596/17, z dnia 19 stycznia 2018 r. II OSK 848/16, z dnia 12 kwietnia 2018 r. II OSK 1389/16, z dnia 20 marca 2019 r. II OSK 1161/17, z dnia 10 kwietnia 2019 r. II OSK 1324/17 oraz z dnia 11 lipca 2019 r. II OSK 2245/17).

Jak wynika z powyższych informacji z Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, pod wskazanym adresem tj. ul. Podchorążych 2 w Krakowie, nie zostały wydane żadne pozwolenia na budowę oraz nie wpłynęły wnioski dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej.

Wobec powyższego, niniejsza instalacja nie spełnia ww. wymagań ochrony środowiska, ze względu na brak wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Według art. 152 ust. 4 pkt 1 Poś - do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Jedną z przesłanek wniesienia sprzeciwu dla instalacji wymagającej zgłoszenia, jest brak spełnionych wymagań ochrony środowiska, wyrażonych w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 Poś (art. 152 ust. 4a pkt 2 tejże ustawy).

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 Prawa ochrony środowiska, wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, zwłaszcza wynikających z decyzji, skoro nie zostało wydane pozwolenie na budowę, tj. decyzja kluczowa z punktu widzenia realizacji stacji bazowej. W decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska. Regulacje prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska przenikają się wzajemnie i w tym właśnie świetle interpretować należy również treść art. 76 ustawy Poś. Nie sposób prawidłowo ocenić instalacji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, gdy brak jest podstawowych informacji na jej temat zawartych w szczególności w decyzjach z zakresu prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia

wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.

z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej cyt., jako „k.p.a.”):

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2,31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).
- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Olszowska-Dej
Ewa Olszowska-Dej
Wydział Kształtowania Środowiska

Otrzymują:

1. * pełnomocnik P4 sp. z o. o.
2. WS-08 a/a.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13,14,15 i 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO) informujemy, że:

1. Administratorem, czyli podmiotem decydującym o tym, jak będą wykorzystywane Pani dane osobowe, jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4,31-004 Kraków.
2. Pani dane osobowe będą przetwarzane przez Urząd Miasta Krakowa w celu ustalenia wpływu inwestycji na środowisko w ramach zarządzania środowiskiem.
3. Ma Pani prawo do żądania od administratora dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych.
4. Ma Pani prawo, z przyczyn związanych z swoją szczególną sytuacją, w dowolnym momencie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania Pani danych osobowych.
5. Pani dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy dla potrzeb, której te dane zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez okres wynikający z obowiązujących przepisów prawa.
6. Ma Pani prawo do wniesienia skargi w związku z przetwarzaniem przez nas Pani danych do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
7. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy.
8. Konsekwencją niepodania danych jest brak możliwości rozpatrzenia sprawy.
9. Podstawę prawną przetwarzania Pani danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.- Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych:

adres e-mail: iodiaum.krakow.pl

adres pocztowy: ul. Wielopole 17a, 31-072 Kraków

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączyła: Agnieszka Stronkowska – Inspektor w Referacie Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska UM



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, dnia 23.12.2019

WS-08.6222.1.401.2019.AS

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0275_A zlokalizowanej na ul. Zarzecze 106 w Krakowie, objętej wnioskiem P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, z dnia 28 listopada 2019 r. (data wpływu: 29 listopada 2019 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 listopada 2019 r. (data wpływu: 29 listopada 2019 r.) P4 Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Taśmowej 7 w Warszawie, działająca przez pełnomocnika *, przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne KRA0275_A, umiejscowionej na dachu budynku Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej przy ul. Zarzecze 106 w Krakowie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm., dalej cyt. jako Poś) nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, które wynikają z ustaw bądź decyzji.

Pomimo zmian zaistniałych w treści art. 29 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1196) wraz z wejściem w życie dnia 25 października br. ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815) aktualny pozostaje pogląd wyrażony w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, mówiący o tym, że realizacja stacji bazowej telefonii komórkowej wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, stąd nie może znaleźć zastosowanie przepis art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego oraz związany z nim art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b. Wedle wyroku NSA z dnia 12 kwietnia 2018 r. (I IOSK 1389/16), stacja bazowa „*Stanowi (...) całkowicie odrębny od budynku obiekt budowlany składający się z urządzeń sterujących, antenowych konstrukcji wsporczych i samych anten. Tworzy, więc w stosunku do budynku, na którym ma być posadowiona samodzielna i odrębną całość techniczno-użytkową.*

Całość ta składa się z szeregu poszczególnych elementów, połączonych w taki sposób, aby zgodnie z wymogami techniki nadawały się do określonego użytku. Oznacza to, że realizacja (...) stacji bazowej, która obejmuje budowę masztów i montaż na nich anten sektorowych oraz montaż urządzeń sterujących, zdecydowanie wykracza poza pojęcie instalacji, o jakiej mowa w art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego i co za tym idzie

wraz odpowiednim okablowaniem wymaga uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego. Przypomnieć, bowiem należy, iż w obowiązującym Prawie budowlanym zasadą jest, że rozpoczęcie i prowadzenie robót budowlanych może nastąpić po uprzednim uzyskaniu przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę, z czego wynika, iż wszelkie wyjątki od tej zasady nie mogą być wykładane rozszerzająco." (por. w szczególności wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2017 r. II OSK 527/17, z dnia 15 grudnia 2017 r. II OSK 596/17, z dnia 19 stycznia 2018 r. II OSK 848/16, z dnia 12 kwietnia 2018 r. II OSK 1389/16, z dnia 20 marca 2019 r. II OSK 1161/17, z dnia 10 kwietnia 2019 r. II OSK 1324/17 oraz z dnia 11 lipca 2019 r. 11 OSK 2245/17).

Jak wynika z powyższych informacji z Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, pod wskazanym adresem tj. ul. Zarzecze 106 w Krakowie, nie zostały wydane żadne pozwolenia na budowę oraz nie wpłynęły wnioski dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej.

Wobec powyższego, niniejsza instalacja nie spełnia ww. wymagań ochrony środowiska, ze względu na brak wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Według art. 152 ust. 4 pkt 1 Poś - do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Jedną z przesłanek wniesienia sprzeciwu dla instalacji wymagającej zgłoszenia, jest brak spełnionych wymagań ochrony środowiska, wyrażonych w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 Poś (art. 152 ust. 4a pkt 2 tejże ustawy).

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 Prawa ochrony środowiska, wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, zwłaszcza wynikających z decyzji, skoro nie zostało wydane pozwolenie na budowę, tj. decyzja kluczowa z punktu widzenia realizacji stacji bazowej. W decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska. Regulacje prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska przenikają się wzajemnie i w tym właśnie świetle interpretować należy również treść art. 76 ustawy Poś. Nie sposób prawidłowo ocenić instalacji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, gdy brak jest podstawowych informacji na jej temat zawartych w szczególności w decyzjach z zakresu prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.

z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej cyt., jako „k.p.a.”):

1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem

Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2,31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).

- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Olszowska-Dej
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kształtowania Środowiska

Otrzymują:

1. * pełnomocnik P4
2. WS-08 a/a.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13,14,15 i 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO) informujemy, że:

1. Administratorem, czyli podmiotem decydującym o tym, jak będą wykorzystywane Pani dane osobowe, jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4,31-004 Kraków.
2. Pani dane osobowe będą przetwarzane przez Urząd Miasta Krakowa w celu ustalenia wpływu inwestycji na środowisko w ramach zarządzania środowiskiem.
3. Ma Pani prawo do żądania od administratora dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, a także prawo do przenoszenia danych.
4. Ma Pani prawo, z przyczyn związanych z swoją szczególną sytuacją, w dowolnym momencie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania Pani danych osobowych.
5. Pani dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy dla potrzeb, której te dane zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez okres wynikający z obowiązujących przepisów prawa.
6. Ma Pani prawo do wniesienia skargi w związku z przetwarzaniem przez nas Pani danych do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
7. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy.
8. Konsekwencją niepodania danych jest brak możliwości rozpatrzenia sprawy.
9. Podstawę prawną przetwarzania Pani danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.- Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych:

adres e-mail: iod@um.krakow.pl

adres pocztowy: ul. Wielopole 17a, 31-072 Kraków.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączyła: Agnieszka Stronkowska – Inspektor w Referacie Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska UMK



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, dnia 14 LUT 2022

WS-08.6222.1.222.2021.IG

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne BT_26555 KRAKÓW ZABŁOCIE DWA zlokalizowanej na ul. Powstańców Wielkopolskich 7a w Krakowie, objętej wnioskiem Towerlink Poland Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa, z dnia 2 listopada 2021 r. (data wpływu: 5 listopada 2021 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. (data wpływu: 5 listopada 2021 r.) Towerlink Poland Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Konstruktorskiej 4 w Warszawie, działająca przez pełnomocnika * przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne BT_26555 KRAKÓW ZABŁOCIE DWA, umiejscowionej na kominie zlokalizowanym przy ul. Powstańców Wielkopolskich 7a w Krakowie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 z późn. zm., dalej cyt. jako Poś) nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, które wynikają z ustaw bądź decyzji.

Jak wynikało z późniejszej korespondencji w sprawie (tj. pisemnej odpowiedzi pełnomocnika z dnia 30 listopada 2021 r. na wezwanie z dnia 23 listopada 2021 r.) oraz z powziętych informacji z Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, pod wskazanym adresem tj. ul. Powstańców Wielkopolskich 7a w Krakowie, nie zostały wydane żadne pozwolenia na budowę dla przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej.

Wydana natomiast została decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 54/6743.6/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r. wnosząca sprzeciw wobec zgłoszenia z dnia 22 marca 2021 r. dotyczącego

zamiaru wykonania przez Inwestora (wtedy pod nazwą Polkomtel Infrastruktura Sp. z o. o. ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa) robót budowlanych określonych jako: Budowa stacji bazowej transmisji danych nr BT26555 „Kraków Zabłocie Dwa”, na kominie ceglany przy ul. Powstańców Wielkopolskich 7A, działka nr 448/3 obr. 13 Podgórze, nałożony został także obowiązek uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Przedmiotowa decyzja o sprzeciwie z dniem nadania weszła do obrotu prawnego zgodnie z art. 122b pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.).

W piśmie z dnia 30 listopada 2021 r. pełnomocnik Inwestora stwierdził również, iż powyższa decyzja o sprzeciwie wpłynęła do Inwestora po upływie ustawowego terminu na wniesienie sprzeciwu. W odpowiedzi na pismo tut. organ wezwał w dniu 16 grudnia 2021 r. Inwestora o przedłożenie dokumentu poświadczającego przyjęcie do wiadomości zgłoszenia robót budowlanych polegających na realizacji przedmiotowej stacji bazowej, wydanego przez właściwy organ administracji architektoniczno - budowlanej.

Pełnomocnik Inwestora odpowiadając na powyższe wezwanie, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (data wpływu: 18 stycznia 2022 r.) przedstawił swoje stanowisko w sprawie, nie uzupełniając żądanych przez tut. organ materiałów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, tut. organ stwierdza, iż niniejsza instalacja nie spełnia ww. wymagań ochrony środowiska, ze względu na brak wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2021r. poz. 2351 ze zm.).

Według art. 152 ust. 4 pkt 1 Poś, do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Jedną z przesłanek wniesienia sprzeciwu dla instalacji wymagającej zgłoszenia, jest brak spełnionych wymagań ochrony środowiska, wyrażonych w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 Poś (art. 152 ust. 4a pkt 2 tejże ustawy).

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy Poś, wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, zwłaszcza wynikających z decyzji, skoro nie zostało wydane pozwolenie na budowę, tj. decyzja kluczowa z punktu widzenia realizacji stacji bazowej. W decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska. Regulacje prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska przenikają się wzajemnie i w tym właśnie świetle interpretować należy również treść art. 76 ustawy Poś. Nie sposób prawidłowo ocenić instalacji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, gdy brak jest podstawowych informacji na jej temat zawartych w szczególności w decyzjach z zakresu prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej cyt., jako „k.p.a.”):

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2, 31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).
- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).



z up. PREZYDENTA MIASTA

Malgosza Krupala

Prezesa
Wydziału Kształtowania Środowiska

Otrzymała:

1.

*

- Pełnomocnik Towerlink

Poland Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa,

2. WS-08 a/a.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączył: Ireneusz Górny - Inspektor w Referacie Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska UMK



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, dnia 23.08.2023 r.

WS-08.6222.249.2023.AK

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0260_G zlokalizowanej na ul. Tynieckiej 122 w Krakowie, objętej wnioskiem P4 Sp. z o. o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, z dnia 27 lipca 2023 r. (data wpływu: 27 lipca 2023 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 lipca 2023 r. (data wpływu: 27 lipca 2023 r.) P4 Sp. z o. o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, działająca przez pełnomocnika przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0260_G, umiejscowionej na dachu budynku przy ul. Tynieckiej 122 w Krakowie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm., dalej cyt. jako Poś) nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, które wynikają z ustaw bądź decyzji.

Z przedłożonej dokumentacji techniczno – formalnej wynika, iż stacja bazowa telefonii komórkowej tj. KRA0260_G (operator P4 Sp. o. o.) została posadowiona na istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej BT_22594 KRAKÓW _ KOSTRZE (operator Towerlink Poland Sp. z o.o.) o wysokości 7 m , przy czym jej budowa wymagała realizacji szeregu elementów związanych bezpośrednio lub pośrednio z samą konstrukcją budynku szkoły podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima, w Krakowie, przy ul. Tynieckiej 122 (sala gimnastyczna). Jak wynika z części graficznej przekazanej dokumentacji, przeprowadzone roboty budowlane obejmowały swoim zakresem m.in. rozbudowę dotychczasowego masztu o kolejne anteny sektorowe, radiolinię, konstrukcje wsporcze, realizację szynodrabiny SOLL, nowego okablowania oraz przebudowę fragmentu dachu budynku. W świetle zasady wyrażonej w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm), zrealizowane prace wymagały uzyskania pozwolenia na budowę, gdyż ich zakres nie mieści się w katalogu wskazanym w art. 29-31 ww. ustawy, w szczególności nie miały one charakteru instalowania na obiekcie budowlanym urządzenia, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit a ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane nie wymaga decyzji

o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na remoncie budowli, których budowa wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt. 3 ww. ustawy przez budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury (...).

W omawianym przypadku zakres robót wykraczał poza katalog określony w art. 29 do 31 ustawy – Prawo budowlane ze względu na charakter prowadzonych robót budowlanych.

Dnia 17 sierpnia 2023 r. w odpowiedzi na skierowane do wnioskodawcy wezwanie przedłożone zostały wyjaśnienia. Nie zostało jednak dołączone do nich stosowne pełnomocnictwo wskazujące na umocowanie osoby podpisanej pod wyjaśnieniami. Jednocześnie ich treść nie miała istotnego znaczenia z punktu widzenia oceny zebranego wcześniej materiału dowodowego.

Według art. 152 ust.4 pkt 1 Poś do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Jedną z przesłanek wniesienia sprzeciwu dla instalacji wymagającej zgłoszenia, jest brak spełnionych wymagań ochrony środowiska, wyrażonych w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 Poś (art. 152 ust. 4a pkt 2 tejże ustawy).

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy Poś, wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, skoro w przedmiotowym przypadku ze względu na zakres przeprowadzonych prac, zachodzi konieczność uzyskania pozwolenia na budowę.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm):

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2, 31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).
- 2) Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).

- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Olszowska - Dej
Z-ca Dyrektora
Wydziału Kształtowania Środowiska
(podpisano elektronicznie)

Otr *

pełnomocnik P4 sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

(e-PUAP)

2. WS-08 a/a.

**) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączyła: Anna Kula - Główny Specjalista w Referacie Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi/ Wydział Kształtowania Środowiska UMK*



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, dnia 24 maja 2024 r.

WS-08.6222.220.2024.IG

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA7225A zlokalizowanej przy ul. Komandosów 18 w Krakowie, objętej wnioskiem P4 Sp. z o. o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, z dnia 26 kwietnia 2024 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2024 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2024 r.) P4 Sp. z o. o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, działająca przez pełnomocnika * przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA7225A, zlokalizowanej przy ul. Komandosów 18 w Krakowie.

Przedmiotowa instalacja to stacja bazowa telefonii komórkowej, zamontowana na dachu oraz krzyżu kościoła. Składa się ona między innymi z trzech anten sektorowych, ustawionych na azymuty 80°, 170° i 300°.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, dalej cyt. jako p.o.ś.) instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska.

W myśl art. 152 ust. 4 p.o.ś. do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.

Wedle art. 152 ust. 4a p.o.ś. sprzeciw, o którym mowa w ust. 4, jest wnoszony, jeżeli:

- 1) eksploatacja instalacji objętej zgłoszeniem powodowałaby przekroczenie standardów emisyjnych lub standardów jakości środowiska;
- 2) instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 p.o.ś., nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw bądź decyzji.

Z przedłożonej dokumentacji techniczno – formalnej wynika, iż stacja bazowa telefonii komórkowej nr KRA7225A (operator P4 Sp. o. o.) została przymocowana do żelbetowej konstrukcji dachu kościoła na wysokości od 10 m n.p.t. (urządzenia sterujące) do wysokości 33,6 m n.p.t. (anteny sektorowe). Powyższe sprawia, że całość urządzeń wraz z osprzętem zamontowanym na dachu znacząco przekracza wysokość instalacji do której nie wymaga ona decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, określoną w art. 29 ust. 4 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, dalej cyt. jako „p.b.”). W myśl bowiem tego przepisu nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m.

W dniu 17 maja 2024 r. w odpowiedzi na skierowane do wnioskodawcy wezwanie przedłożone zostały wyjaśnienia. Niemniej jednak ich treść nie miała istotnego znaczenia z punktu widzenia oceny zebranego wcześniej materiału dowodowego. Zaznaczyć bowiem należy, iż przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje wysoce specyficzna, rozległa instalacja na dachu kościoła, której rozmiary nie mieszczą się w granicach wskazanych w wyżej cytowanym art. 29 ust. 4 pkt 3 lit a) p.b., a której istotna część obejmuje szczególny element budynku, jakim pozostaje umieszczony na jego dachu znacznych rozmiarów krzyż, budząc wątpliwości z punktu widzenia charakteru ingerencji w konstrukcję tego elementu.

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy p.o.ś., wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, skoro ze względu na zakres przeprowadzonych prac, zachodzi konieczność uzyskania decyzji pozwolenia na budowę lub też przyjęcia przez organ do wiadomości zgłoszenia robót budowlanych.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej cyt. jako k.p.a.):

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta

Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2, 31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).

- 2) Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Olszowska-Dej
Z-ca Dyrektora
w Wydziale Kształtowania Środowiska
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. * - pełnomocnik P4 sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa
(e-PUAP)
2. WS-08 a/a.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączył: Ireneusz Górny - Inspektor w Referacie Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska UMK



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, dnia 06 czerwiec 2024 r.

WS-08.6222.224.2024.IG

DECYZJA

Na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54)

wnoszę sprzeciw

wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0628A zlokalizowanej przy ul. Stoczniowców 3 w Krakowie, objętej wnioskiem P4 Sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, z dnia 9 maja 2024 r. (data wpływu: 9 maja 2024 r.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 maja 2024 r. (data wpływu: 9 maja 2024 r.) P4 Sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, działająca przez pełnomocnika ^{*}, przedłożyła wniosek obejmujący zgłoszenie instalacji wytwarzającej pole elektromagnetyczne KRA0628A, zlokalizowanej przy ul. Stoczniowców 3 w Krakowie.

Przedmiotowa instalacja to stacja bazowa telefonii komórkowej, zamontowana na dachu budynku usługowo-biurowego, na dwóch masztach o wysokości 6,5 metra, będących własnością i użytkowanych przez innego operatora telefonii komórkowej. Stacja bazowa KRA0628A składa się między innymi z sześciu anten sektorowych, ustawionych na azymuty 0°, 110° i 220°.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, dalej cyt. jako p.o.ś.) instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska.

W myśl art. 152 ust. 4 p.o.ś. do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.

Wedle art. 152 ust. 4a p.o.ś. sprzeciw, o którym mowa w ust. 4, jest wnoszony, jeżeli:

- 1) eksploatacja instalacji objętej zgłoszeniem powodowałaby przekroczenie standardów emisyjnych lub standardów jakości środowiska;
- 2) instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 i 2 pkt 2 p.o.ś., nowo zbudowany obiekt budowlany nie może być oddany do użytkowania, jeżeli nie spełnia wymagań ochrony środowiska, w tym poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw bądź decyzji.

Z przedłożonej dokumentacji techniczno – formalnej wynika, iż stacja bazowa telefonii komórkowej nr KRA0628A (operator P4 Sp. z o.o.) została zainstalowana na wysokości od 15,5 m n.p.t. do wysokości ok. 19 m n.p.t. (powyżej 18,8 m n.p.t.), na istniejącej konstrukcji antenowej, która dotychczas była własnością i była użytkowana przez innego operatora telefonii komórkowej. Powyższe sprawia, że całość urządzeń wraz z osprzętem domontowanym do istniejącej instalacji na dachu przekracza wysokość, dla której nie wymaga ona decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, określoną w art. 29 ust. 4 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 dalej cyt. jako „p.b.”). W myśl bowiem tego przepisu nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 p.b., wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m. Wartość tą przekraczają również rozważane osobno części instalacji zlokalizowane na obu istniejących masztach.

W dniu 17 maja 2024 r. w odpowiedzi na skierowane do wnioskodawcy wezwanie przedłożone zostały wyjaśnienia. Niemniej jednak ich treść nie miała istotnego znaczenia z punktu widzenia oceny zebranego wcześniej materiału dowodowego. Zaznaczyć bowiem należy, iż przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia jest specyficzna instalacja dołączona do wcześniej zainstalowanej i eksploatowanej infrastruktury innego operatora, której opisane wyżej rozmiary nie mieszczą się w granicach wskazanych w art. 29 ust. 4 pkt 3 lit a) p.b. Taki kształt instalacji budzi również wątpliwości z punktu widzenia jej oddziaływania na całość istniejącej konstrukcji antenowej.

W takim stanie rzeczy nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż omawiana instalacja nie wymaga ani pozwolenia na budowę, ani też przewidzianego ustawą p.b. zgłoszenia.

W przedmiotowej sprawie instalacja objęta zgłoszeniem nie spełnia wymogów określonych w art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy p.o.ś., wskazujących na konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych, wynikających z ustaw lub decyzji. Nie można bowiem w omawianym przypadku mówić o prawidłowym zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technologicznych, skoro ze względu na zakres przeprowadzonych prac, zachodzi konieczność uzyskania decyzji pozwolenia na budowę lub też przyjęcia przez organ do wiadomości zgłoszenia robót budowlanych.

W takim stanie rzeczy brak jest możliwości milczącego załatwienia sprawy, co uzasadnia wniesienie sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej cyt. jako k.p.a.):

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2, 31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).
- 2) Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Olszowska-Dej
Z-ca Dyrektora
w Wydziale Kształtowania Środowiska
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. * - pełnomocnik P4 sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa
(e-PUAP)
2. WS-08 a/a.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO), jawność wyłączył: Ireneusz Górny - Inspektor w Referację Ochrony Wód, Klimatu Akustycznego i Ochrony Przed Polami Elektromagnetycznymi Wydziału Kształtowania Środowiska UMK