

Protokół Nr 54/16
posiedzenia Zarządu Powiatu Mińskiego
w dniu 6 czerwca 2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Starosta – Antoni Jan Tarczyński
Wicestarosta – Krzysztof Płochocki

członkowie Zarządu: Marek Pachnik
Łukasz Bogucki
Piotr Wieczorek

oraz: Jarosław Kulma – nacz. Wydz. Finansowego
Emilia Piotrkowicz – nacz. Wydziału Oświaty i Promocji
Danuta Miraszewska – dyr. Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Maz.
Artur Więckowski – dyr. SPZOZ w Mińsku Maz.
Czesław Mazek – z-ca dyr. SPZOZ w Mińsku Maz.
Andrzej Solonek – dyr. ZDP w Mińsku Maz.
Wojciech Osiński – nacz. Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o działalności Starosty w okresie od poprzedniego posiedzenia.
4. Przyjęcie projektów uchwał i innych materiałów na XV sesję Rady Powiatu Mińskiego.
5. Sprawy oświatowe.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do zaopiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
7. Sprawy z zakresu służby zdrowia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 739/14 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wynajęcia pomieszczenia w budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Mińsku Mazowieckim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim do prowadzenia inwestycji.
10. Sprawy drogowe.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2016 rok.
12. Sprawy różne.
13. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 23 maja 2016 r.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Starosta – Antoni Jan Tarczyński otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Starosta przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Starosta – Antoni Jan Tarczyński poinformował o następujących sprawach:

- z Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy informację o przyznaniu dotacji na przebudowę mostu w Starogrodzie kwota 674.625 zł,
- na przebudowę drogi Rudzienko – Rakówiec - Gęsianka otrzymaliśmy z FOGR 123.000 zł,
- ustalona została kwota odszkodowania za nieruchomości na ul. Stankowizna, ugoda z firmą InterRisk – kwota 400.000 zł,
- odbyło się spotkanie z firmą TOR w zakresie „Planem zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Mińskiego”; podpisana została umowa, która będzie aneksowana (kwota 55.000 zł podzielone na dwa etapy),
- złożony został wniosek o pozyskanie środków z rezerwy celowej na inwestycję w SPZOZ w Mińsku Maz. Okazało się, że nie ma możliwości ubiegania się o środki z rezerwy celowej, a rezerwy ogólnej.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki poinformował o następujących sprawach:

- odbyło się symboliczne wbicie łopaty na budowie nowej hali sportowej w Zespole Szkół Nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Mińsku Mazowieckim,
- uczestniczył z senatorem Marią Koc uczestniczył w „Mazowieckim Turnieju Piłki Nożnej Olimpiad Specjalnych Ignaców-Mrozy 2016”.

Ad. 4

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że sesja odbędzie się 22 czerwca br., a posiedzenia Zarządu w dniach 20 i 27 czerwca br.

- Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu powiatu za 2015 r. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatu wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.,
- 2) w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Mińskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Sprawozdanie z działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2015 r.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim za 2015 r.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami dla powiatu mińskiego na lata 2014 – 2018 za okres od 26 czerwca 2014 r. do 29 czerwca 2016 r.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mińskiego.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Dziecka w Falbogach.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie Wesolej, zajętych pod ulice Niemcewicza, 1 Praskiego Pułku, Wspólną, stanowiących drogi powiatowe.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nieodpłatnego nabycia nieruchomości położonej w Dziękowiźnie.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sulejówkom na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek – Warszawa.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2016-2024.

Materiał przyjęto bez uwag.

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2016 r.

Starosta powiedział, że zmiany dotyczą m.in.:

- wprowadzenia środków z rezerwy subwencji ogólnej na potrzebę przebudowy mostu przez rzekę Świder – 674.625 zł,

- zwiększenia planu dochodów z tytułu dofinansowania z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej do budowy hali sportowej przy ZS Nr 1 w Mińsku Maz.

Naczelnik Wydziału Finansowego – Jarosław Kulma przedstawił wnioski:

- dyrektora ZS Nr 1 w Mińsku Maz. o dodatkowe środki w kwocie 21.000 zł na dostosowanie pracowni do wymogów niezbędnych do przeprowadzania egzaminów zawodowych w zawodzie fryzjer (łącznie koszt 51.000 zł),

- dyrektora ZS Nr 1 w Mińsku Maz. o wprowadzenie ponadplanowych dochodów z tytułu zakwaterowania w kwocie 6.720 zł i przeznaczenie na wyposażenie internatu i pranie pościeli,

- wniosek dyr. Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego w Mińsku Maz. o dodatkowe środki w kwocie 30.500 zł na zrealizowanie zaleceń Sanepidu dot. remontu sali gimnastycznej, przebieralni i sali informatycznej,

- wniosek dyr. DPS w Kątach o kwotę 22.000 zł na zrealizowanie zaleceń Sanepidu dot. remontu magazynu warzyw.

Ponadto naczelnik Wydziału Finansowego odczytał wniosek Towarzystwa Pamięci 7 Pułku Ułanów Lubelskich o wsparcie kwotą 3.000 zł na realizację w dniach 15-17 lipca br. projektu „Inkubator historyczny – Manewry Sierpień 1939” w m. Ptaki.

Starosta powiedział, że jedyną możliwością to wprowadzenie jako współorganizacja tego zadania.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę.

Ad. 5

Przedstawiciele pracowników ZSA w Mińsku Maz. złożyli na ręce Starosty list protestacyjny (podpisało 36 osób). Następnie przedstawiciel Rady Rodziców złożył odezwę, apel rodziców uczniów ZSA w odpowiedzi na kolejne zarzuty z prośbą o odczytanie.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że dyrektor ZSA - Danuta Miraszewska nie mogła uczestniczyć w poprzednim posiedzeniu, bo w ZSA zaplanowana była kontrola. Dodał, że udzielona została odpowiedź odnośnie wyników kontroli. W międzyczasie miały miejsce różne zdarzenia, m.in. telefon ze związków zawodowych.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że poruszone zostaną następujące sprawy:

- 1) kadrowe – zawieranie z nauczycielami umów na czas określony, posiadanie przez panią dyrektor opinii radcy prawnego nt. zatrudniania nauczycieli na czas określony oraz odwołania ze stanowiska wicedyrektora,
- 2) rozliczenia brakujących środków z funduszu płac na koniec 2015 r. (kwestia ta nie została omówiona, gdyż nie ma na posiedzeniu Skarbnika Powiatu),
- 3) zorganizowanie zajęć dydaktycznych w dniach 24 i 29 marca br.
- 4) organizacja obowiązkowych obozów integracyjnych dla uczniów klas pierwszych i związane z tym przymusowe wysyłanie matek dzieci do lat 3,
- 5) zgłoszenia, wnioski ze strony uczniów, rodziców, nauczycieli o zmianę rozkładu przerw między zajęciami w szkole (dot. 5 min. przerw międzylekcyjnych)
- 6) opuszczanie przez uczniów terenu szkoły w czasie trwania długiej przerwy śniadaniowej,
- 7) pozbawienia nauczyciela możliwości kontynuowania stażu na wyższy stopień awansu zawodowego.

Wicestarosta powiedział, że ww. sprawy zostaną na dzisiejszym posiedzeniu poruszone. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd otrzyma opinię radcy prawnego w kwestii zwolnienia wicedyrektora, gdyż na jednym z posiedzeń Zarządu stwierdziła pani, że taką opinię posiada. Dodał, że na wszelkie nasze pytania dotyczące sposobu prowadzenia polityki kadrowej zawsze podpirała się pani opinią radcy prawnego. Pomimo korespondencji w tym zakresie taka opinia nie wpłynęła.

Dyrektor ZSA – Danuta Miraszewska powiedziała, że zanim przejdzie do opinii radcy prawnego nt. umów na czas określony, bo o taką p. Bogucki prosił, to przedstawi protokół kontroli PIP.

Starosta powiedział, że za chwilę pani dyrektor będzie mogła to uczynić, a na razie trzymajmy się kolejnych punktów celem usystematyzowania.

Dyrektor ZSA powiedziała, że w protokole kontroli PIP stwierdzono, że wszyscy pracownicy zatrudniani na czas określony zatrudniani są zgodnie z prawem i jest to istotne ze względu na przebieg wydarzeń.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że radny Ł. Bogucki prosił o stanowisko mecenasa w sprawie umów na czas określony i takie stanowisko Zarządowi zostało przedstawione w stosownym terminie (tj. 22.04.2016 r.). Wyjaśniła, że przedstawione stanowisko jest stanowiskiem jej mecenasa i jest to jej prywatna opinia, za którą zapłaciła swoje prywatne pieniądze.

Dodała, że pracownik Wydziału Oświaty i Promocji zwrócił się pisemnie o przedstawienie opinii radcy prawnego, więc poprosiła o podanie podstawy prawnej, zgodnie, z którą jest zobowiązana przedstawić taką opinię. W odpowiedzi napisano, że wynika to ze zobowiązania na posiedzeniu Zarządu.

Stwierdziła, że nie jest to żadna podstawa prawna, a jest to jej zobowiązanie, z którego się wywiązała w takiej formie, w jakiej uważała za stosowne. Jest to opinia, za którą zapłaciła i jest to jej opinia prywatna i taka została przedstawiona.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że rozumie przez to, że nie przedstawi pani dyrektor tej opinii. Następnie powrócił do tematu procesu zwalniania wicedyrektora i powiedział, że nie zasięgnęła opinii Rady Pedagogicznej, ani opinii organu prowadzącego. Stwierdził, że pani dyrektor zwróciła się jedynie do kuratorium,

gdzie po okresie 5 dni, nazwijmy to uprawomocniła się pani decyzja i powiedziała pani, że to wszystko było zgodnie z prawem, bo tak powiedział pani adwokat.

Następnie przypomniał, że każda z naszych jednostek ma możliwość skorzystania z pomocy prawnej w Starostwie. Jeżeli pani z tego nie korzystała, a korzystała z opinii niezależnego mecenasa, to też chcielibyśmy coś takiego widzieć, jako dokument, bo tak to mamy w tym momencie informację, że rozmawiała pani z mecenasem, ale nie wiemy jaka jest opinia.

Dyrektor powiedziała, że żadne prawo nie zobowiązuje jej do przedstawienia opinii prawnej prywatnego mecenasa. Natomiast zasięgnęła opinii prawnej radcy prawnego – Marii Woźniak i jej stanowisko jest identyczne i takie stanowisko przedstawi, bo je również posiada. Zwróciła się, żeby nie mówić, że nie korzysta z pomocy prawnej radcy prawnego w Starostwie, bo korzysta. Jej stanowisko jest jednoznaczne, zarówno p. M. Woźniak, jak i jej mecenas i PIP, której zdania oczywiście nie należy lekceważyć. Stwierdziła, że chyba państwo nie będziecie podważać stanowiska Państwowej Inspekcji Pracy.

Wicestarosta powiedział, że rozumie, że mecenas M. Woźniak powiedziała, że cała procedura zwolnienia wicedyrektora P. została zaakceptowana.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że p. Bogucki prosił ją o opinię nie w sprawie odwołania ze stanowiska wicedyrektora, a o opinię jej radcy prawnego na temat umów na czas określony. Więc proszę nie mówić, że mój mecenas miał zająć stanowisko w sprawie odwołania wicedyrektora. Powiedziała, że nie chyba nie podejrzewana o to, że tak ważną decyzję jak odwołanie ze stanowiska wicedyrektora podjęła bez konsultacji ze swoim prawnikiem. Dodała, że jest to wszystko zgodnie z prawem, posiada wniosek do kuratora oraz całą dokumentację związaną z odwołaniem, która została przekazana Zarządowi w stosownym momencie na ręce p. Starosty.

Członek Zarządu – Łukasz Bogucki powiedział, że pytał, czy posiada pani opinię radcy prawnego w zakresie zatrudniania i art. 25¹ Kodeksu pracy, a nie zadawał pytania dotyczącego wicedyrektora. Otrzymaliśmy pismo przez panią podpisane, a nie jest to opinia zewnętrzna, tylko przedstawiła pani swoją opinię.

Dyrektor ZSA powiedziała, że w protokole jest wyraźnie napisane, że chodziło panu o opinię dot. zatrudniania na czas określony i taka została przedstawiona. Dodała, że jest to oczywiście jej prywatna opinia i nie ma żadnej podstawy prawnej, na której można się oprzeć wskazując, że ma taką opinię przedstawić.

P. Łukasz Bogucki powiedział, że niczego pani dyrektor nie nakazywał.

Dyrektor ZSA powiedziała, że z całego kontekstu wypowiedzi wicestarosty i przesyłanym e-maili to nie wynika, że była to pana prośba, tylko wynika, że pan po prostu kazał.

Wyjaśniła, że spełniła prośbę w kształcie w jakim uznała za stosowne, bo dodała, że jeszcze swoimi prywatnymi finansami to sama zarządza.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że tą kwestię wyjaśniła pani wystarczająco i zrozumiał, że opinii swojego radcy prawnego tylko przedstawiła opinię p. M. Woźniak.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że zrozumiał z tego, że żadnej opinii do pani dyrektor nie otrzymamy, na podstawie której podejmuje pani swoje działania.

Dyrektor ZSA stwierdziła, że Wicestarosta otrzymał opinię radcy, może złożyć oświadczenie, że tą opinię którą przesłała to jest opinia jej radcy prawnego.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem, czy we wszystkich tych sprawach zaciągnęła pani dyrektor opinię niezależnego radcy prawnego. Czy możemy je od pani otrzymać, czy pani uważa, że nie warto ich przekazywać do organu prowadzącego.

Dyrektor stwierdziła, że nie widzi powodów, dla których miałyby przekazywać te opinie, skoro Zarząd posiada prawnika, który okazuje się mówi tym samym głosem co jej prywatny prawnik.

Członek Zarządu – Łukasz Bogucki zwrócił się z pytaniem, czy opinia radcy prawnego Starostwa dotyczy tych umów o pracę.

Dyrektor wyjaśniła, że tak i ma oryginał tej opinii.

Starosta zwrócił się do dyrektora ZSA z pytaniem, czy wyniki kontroli PIP są związane z omawianą kwestią.

Dyrektor – Danuta Miraszewska powiedziała, że tak i wyjaśniła, że nadinspektor pracy w zakresie kontroli miał zawieranie umów na czas określony i przeanalizował wszystkie umowy, które są zawierane, łącznie z umowami tych osób, które w jego ocenie wykonują 2 różne prace. Kontrolujący stwierdził, że nie ma żadnych zaleceń, czyli zawierane umowy na czas określony są zawierane zgodnie z prawem.

Starosta zwrócił się o przekazanie kopii protokołu do Wydziału Oświaty i Promocji. Dyrektor ZSA powiedziała, że przekaże kopię protokołu PIP.

Wicestarosta wyjaśnił, że został zatwierdzony arkusz organizacji roku i nie znaleźli się w nim nauczyciele, którzy pracowali w tej szkole na umowach czasowych od roku 2012 do roku 2016.

Dyrektor ZSA dodała, że zgodnie z prawem.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki wymienił nazwiska nauczycieli, którzy nie znaleźli się w arkuszu p. , p. , p. , p. , p. , p. i p. . Zwrócił się z pytaniem, czy takie postępowanie, nie wpisanie tych osób w arkusz, w którym znalazły się osoby nowozatrudnione, które uczą tego samego przedmiotu, czy nie obawia się pani, że te osoby wystąpią do sądu o uznanie tych umów jako umowy na czas nieokreślony.

Dyrektor ZSA powiedziała, że w związku z tym, że milowym krokiem potwierdzającym jej praworządność jest stanowisko PIP, więc się nie obawia. Stwierdziła, że każdy z nas ma wpisane w swoje stanowisko możliwość stawienia się na rozprawie w sądzie pracy. Stwierdziła, że jest to jej polityka kadrowa i taką prowadzi i przy tak prowadzonej polityce kadrowej w sądzie pracy się nie znalazła.

Wicestarosta zwrócił uwagę na ewentualne konsekwencje finansowe. Zwrócił się z pytaniem, czy dyrektor uważa, że tych konsekwencji nie będzie, bo jest to duża grupa ludzi, którzy przepracowali 4 i więcej lat w tej placówce na takich warunkach, więc argumenty co do nie nawiązania z nimi po raz kolejny umowy o pracę musiałyby być bardzo mocne. Co takiego się stało, że dla tych osób nie udało się na kolejny rok znaleźć godzin.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że p. zmieniła nazwisko i widnieje w arkuszu. Dodała, że otrzymywała e-maile o wyjaśnienie przyczyn nie umieszczenia tych osób w arkuszu organizacyjnym. Zwróciła się z pytaniem, jaka jest podstawa prawna, która mówi, że dyrektor ma organowi prowadzącemu podawać te przyczyny.

Stwierdziła, że powołują się państwo na przestrzeganie przepisów dot. organizacji pracy szkoły i placówki. W tym zakresie jest wyrok Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który mówi, że zakaz ingerencji organu prowadzącego w kompetencje dyrektora wynika z art. 34b ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę może ingerować w jej działalność wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Ustalenie więc wytycznych w zakresie organizacji

pracy szkoły i placówek oświatowych, czy to poprzez określanie sposobu sporządzania arkusza organizacyjnego czy też zasady zatrudniania nauczycieli i pozostałych pracowników wkracza w zakres ustawowych zadań realizowanych przez kierujących nimi kierowników.

Stwierdziła, że jest to jej kompetencja i zwróciła się o pozostawienie jej polityki kadrowej. Dodała, że wie, że Zarząd odpowiada za finanse, ale dodała, że na posiedzeniu w dniu 30 marca br. radny Pachnik powiedział, żeby te finanse pozostawić Zarządowi, czy Skarbnikowi. Dodała, że tak lekkomyślna nie jest i taka jest jej kompetencja i taką decyzję podjęła i te decyzje będą ewaluować w momencie, kiedy będzie już konkretny nabór i trzeba będzie się jeszcze nad tematem zatrudniania osób pochylić w sierpniu 2016 r.

Starosta powiedział, że nikt nie insynuuje, że jest pani lekkomyślna, czy bezmyślna i zwrócił się o nieużywanie takich określeń, bo Zarząd poprosił panią na spotkanie i traktujemy sprawę bardzo poważnie i niczego nie insynuujemy. Dodał, że chcemy wyjaśnić tą sytuację, z którą mamy do czynienia ze wszystkich stron, stąd potrzeba spotkań i rozmów. Zwrócił się o nieodbieranie tego, że jest to jakiś atak na panią.

P. Marek Pachnik powiedział, że zrozumiał, że dyrektor mówiąc, że tak lekkomyślną nie jest, by powierzać Zarządowi sprawy finansowe szkoły. Dodał, że z tego pisma które zostało zacytowane, zgodnie z którym prawo świadczy, że kompetencji nie mamy. Wyjaśnił, że oczywiście, że prawo może tak świadczyć, ale jest jeszcze dobry obyczaj, troska o szkołę i nauczycieli. Z racji tego, że jesteśmy Zarządem mimo wszystko mamy obowiązek wtrącać się mimo, że to się pani nie podoba i znalazła pani odpowiednie ku temu przepisy, również o finanse szkoły.

Dyrektor ZSA powiedziała, że P. Pachnik opacznie zinterpretował jej słowa. Stwierdziła, że pan mówiąc te słowa zdjął z niej odpowiedzialność za finanse szkoły, tak są rozumiane te słowa.

Dodała, że jako odpowiedzialny dyrektor nigdy nie uchylała się od odpowiedzialności za finanse szkoły. Natomiast nie elegancko jest z jej strony przy ochronie danych osobowych rozpatrywać każdą osobę i przyczyny. Chroni ją przed tym prawo, mimo, że pan wielokrotnie w tym protokole podkreślał, że je łamie. Dodała, że pragnie wykazać, że to prawo zna, natomiast pan Pachnik w wielu przypadkach tego prawa po prostu nie zna.

Starosta przerwał wypowiedź pani dyrektor.

Dyrektor ZSA przeprosiła stwierdzając, że się zagalopowała. Powiedziała, że tak są te słowa interpretowane, podziękowała oczywiście za troskę i pochylenie się nad tymi nauczycielami, natomiast uważa, że ta sytuacja prowadzi do nikąd.

Starosta powiedział, że w którymś momencie padnie pytanie dokąd to zmierza. Ponadto zwrócił się o trzymanie się ściśle tematu, a uwaga była nie na miejscu.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki zwrócił się z pytaniem, jaki jest obecnie status p. P.

P. Danuta Miraszewska wyjaśniła, że p. jest nauczycielem nauczania geografii i edukacji bezpieczeństwa.

Wicestarosta zwrócił się o wyjaśnienie spraw, które wokół tego się toczą.

Dyrektor ZSA wyjaśniła, że odbyła się druga rozprawa w sądzie pracy i została przełożona ze względu na toczące się postępowanie wobec p. . Prokurator przekazał sprawę do Sądu Rejonowego Wydziału Karnego.

Następnie p. Krzysztof Płochocki zwrócił się o wyjaśnienie sytuacji, że w dniach 24 i 29 marca br. odbywały się nadobowiązkowe zajęcia (okres ferii), w trakcie których przychodzili uczniowie i nauczyciele.

Dyrektor zapytała, skąd Wicestarosta ma takie informacje.

Wicestarosta powiedział, że z dokumentu, który do niego wpłynął.

Dyrektor zapytała jakiego dokumentu.

Wicestarosta powiedział, że nie będzie odpowiadał na te pytania, zwrócił się o odpowiedź na zadane pytanie.

Dyrektor ZSA powiedziała, że jeżeli są jakieś dokumenty świadczące o tym, że nauczyciele się skarżą, to w jej ocenie jest droga służbowa. Pierwszą instancją, która wyjaśnia tego typu sprawy jest dyrektor, a do niej takie pismo nie wpłynęło. Nie rozumie, czemu nauczyciele pominęli drogę służbową. Właśnie taka sytuacja budzi sprzeciw rady pedagogicznej.

Zwróciła się do Wicestarosty, że jeśli są takie sytuacje, że wpływają takie pisma, czy są podpisane, bo szkoła to małe środowisko, w którym jest wiadomo co się dzieje i takie informacje przeciekają, więc jeśli jest taka sytuacja to prosi o to, żeby nie szukać w tym sensacji tylko zgłosić się do niej jako praworządnego dyrektora i będzie to wtedy wyjaśniane, a nie nakręcać spiralę.

Powiedział, że były takie sytuacje, maturzyści kończą zajęcia 24 kwietnia, a w dniu 29 marca zostały zorganizowane zajęcia, gdyż są osoby, które w całym cyklu kształcenia mają po 70 dni nieobecności, więc uczniowie i ich rodzice są zainteresowani, żeby zrealizować podstawę programową. Nauczyciele podejmują decyzję, które idą w tym kierunku, żeby się z obowiązku, który jest na nich nałożony wywiązać. Podjęte zostały kroki i młodzież przyszła na zajęcia to znaczy, że młodzież czuje potrzebę spotkania się z tymi nauczycielami i nauki danego przedmiotu maturalnego na miesiąc przed egzaminem. Oczywiście było tu przyzwolenie rodziców, bo gdyby była taka sytuacja, że młodzież się z tym nie zgadzała to po prostu nie przyszłaby w ferie.

Starosta powiedział, że nie należy się dziwić, że mamy jeszcze dodatkowe sprawy, oprócz tego co wynikało z kontroli. Upłynęło trochę czasu i były telefony i wpłynęły pisma i chcemy to wszystko powyjaśniać.

Wicestarosta stwierdził, że rozumie, że nie była pani dyrektor informowana w żaden sposób przez nauczyciela, czy uczniów, że miesiąc przed maturą okazuje się, że nie ma zrealizowanej podstawy programowej. Stwierdził, że w przypadku nieobecności nauczyciela organizowane są zastępstwa i realizowana jest podstawa. Skąd wyszło nagle, że na koniec uczniowie musieli przychodzić w ferie, żeby zrealizować program.

Dyrektor ZSA wyjaśniła, że za monitorowanie podstawy programowej i za organizowanie zastępstw odpowiedzialny był p. , dodała, że nie bez powodu go odwołała. Niestety ze swojego obowiązku się nie wywiązał. Nauczycielka twierdzi, że zgłaszała, ale nie było reakcji. Dodała, że za wszystko jest ona odpowiedzialna jako dyrektor i nie uchyla się od odpowiedzialności. Zwróciła się z pytaniem, czy członkowie Zarządu widzą coś strasznego, że młodzież chce uczyć się w ferie, bo ona nie.

Wicestarosta odniósł się do sytuacji, gdzie wielu nauczycieli przyszło dzisiaj z panią dyrektorem, czy uczniowie nie tracą podstawy programowej.

P. Danuta Miraszewska wyjaśniła, że ci nauczyciele, którzy dzisiaj przyszli są to nauczyciele, którzy nie mają jeszcze zajęć dydaktycznych, albo zgodnie z prawem wzięli godziny opieki.

Wicestarosta powiedział, że rozumie przez to, że żaden z tych nauczycieli nie ma w tym momencie zajęć, żeby uczniowie nie tracili realizacji podstawy programowej.

Dyrektor wyjaśniła, że są to nauczyciele, którzy o godz. 9.30 w większości nie rozpoczęli nauki, a pozostali wzięli godziny opieki, takie mają prawo, a że się zaopiekowali dyrektorem, a nie swoimi dziećmi to wybór należał do nich.

P. Marek Pachnik powiedział, że mowa była o 70 dniach nieobecności w cyklu kształcenia, czy zauważyła pani to w lutym i pierwsze działania podjęła pod koniec marca br.

Dyrektor jeszcze raz powtórzyła, że za podstawę programową był odpowiedzialny p. P. i to on analizował, ponadto nauczyciel jest zobowiązany również o dbanie zrealizowania podstawy programowej. Dodała, że jeśli jest taka sytuacja, że brakuje godzin, a uczniowie chcą się uczyć to musi podjąć jakieś kroki i takie zostały podjęte i nie widzi w tym nic zdrożnego.

Następnie Wicestarosta odniósł się do kwestii obowiązkowych obozów integracyjnych dla klas pierwszych i związanych z nimi kosztami i przymusowym wysyłaniem matek.

Dyrektor ZSA powiedziała, że jest droga służbowa do załatwiania tego typu pism i ona jest pierwszą instancją, ale nie uchyla się od odpowiedzi.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że pani dyrektor nie jest pierwszą instancją, jeżeli wpływa do Zarządu problem to zapraszana jest dyrektor i sprawa jest wyjaśniana. Gdyby do pani wpłynął problem wówczas pani by go wyjaśniała.

Dyrektor powiedziała, że nie wie jakby czuł się Starosta, gdyby do zwierzchnika, czyli wojewody wpływały od pracowników tego typu pisma. Stwierdziła, że chciałby pan o tym wiedzieć jako pierwszy. Wyjaśniła, że obozy integracyjne to nasza 15-letnia tradycja i każdy z nauczycieli, którzy do tej szkoły przychodzą i rozpoczynają pracę na pewno o tym wiedzą. Dodała, że tradycja jest ważna w naszej kulturze polskiej i z taką panującą tradycją na pewno się zapoznali. Obozy integracyjne nie są obowiązkowe, ale są bardzo ważne, bo uczniowie spotykają się w klasie pierwszej z różnych gimnazjów, poznają się nawzajem, poznają się z wychowawcą i to procentuje w dalszej ich nauce. Dodała, że wspominają nawet zdjęcia z tych obozów integracyjnych i są zawsze na studniówce, na zakończeniu roku szkolnego to jest tradycja szkoły. Jeśli uczniowie mieli trudną sytuację, występowali do Rady Rodziców z wnioskiem o dofinansowanie i takiego dofinansowania rada im udzielała. Wyjaśniła, że nikt nikogo nie zmuszał, w tym roku dwie klasy miały dość trudną sytuację finansową i wychowawcy uznali, że młodzież ta nie udźwignie ciężaru finansowego i dwie klasy były na jednodniowym obozie integracyjnym pomagając swojej koleżance w zbiorze ziemniaków. Ponadto zdementowała, że obozy nigdy nie były obowiązkowe, natomiast co do obecności każdy z nauczycieli, który podejmuje się 1 września wychowawstwa, wie z czym się to wiąże. W związku z tym ma do wyboru, klas jest mniej niż nauczycieli, więc jeżeli uważa, że nie może jechać to przecież nie musi tego wychowawstwa mieć. W dniu 1 września wie, że ma dziecko do 3 lat, i jeżeli ma trudną sytuację, to wtedy oczywiście nauczyciel idzie na zwolnienie i opiekuje się dzieckiem.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem, kiedy odbywają się te obozy, czy w ciągu tygodnia kiedy trwa nauka.

Dyrektor wyjaśniła, że w tej chwili są to soboty i niedziele, w związku z tym, że zmieniała się sytuacja prawna i z aptekarską dokładnością musimy realizować podstawę programową i liczba godzin, którą realizujemy jest dokładnie podana, więc odstępiliśmy od tak długich obozów z uwagi na realizację podstawy programowej.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem ile trwały obozy we wrześniu br.

Dyrektor ZSA powiedziała, że dokładnie nie pamięta, ale wydaje jej się, że 3 dni i na pewno wchodziły w to dni wolne.

P. Krzysztof Płochocki zwrócił się z pytaniem, czy docierają do pani dyrektor zgłoszenia i informacje dotyczące 5 min. przerw w szkole, bo ta kwestia pojawia się w kolejnym piśmie.

Dyrektor powiedziała, że zakresem kontroli były objęte również 5 min. przerwy i w tym zakresie zostały przedstawione stosowne dokumenty, uchwały Rady Pedagogicznej, zmiana w statucie szkoły, jest stanowisko nadzoru pedagogicznego, czyli te przerwy są zgodne z prawem. Ponadto dodała, że nie słyszała głosów ze strony młodzieży, że ten schemat, który panuje w szkole jest zły, a uważa, że młodzież jest tutaj najważniejsza i ich zdanie.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem, czy pani dyrektor ma wiedzę co robią uczniowie w trakcie długiej przerwy.

Dyrektor powiedziała, że w ZSA jest monitoring, jest kontrola wstępu i są karty identyfikacyjne, są dyżury. W jej odczuciu uczniowie pozostają na terenie szkoły, nie ma innych głosów, że jest inaczej, nie ma żadnych głosów z zewnątrz i nie ma żadnych dokumentów.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem, czy prawdą jest, że poprzez działania pani dyrektor nauczyciel nie mógł kontynuować stażu na wyższy stopień awansu zawodowego.

P. Danuta Miraszewska wyjaśniła, że zgodnie z art. 9e ust. 1 Karty nauczyciela, nauczycielowi kontraktowemu i mianowanemu, który w okresie trwania stażu zmienił miejsce zatrudnienia, do stażu zalicza się okres dotychczas odbytego stażu, jeżeli podjęte zatrudnienie w szkole było nie później niż 3 m-ce po ustaniu poprzedniego stosunku pracy i za okres dotychczas odbytego stażu otrzymali pozytywną ocenę dorobku zawodowego. Wyjaśniła, że nauczyciele przychodzą np. po 2 latach stażu i kończą, mamy takiego nauczyciela, który w lipcu będzie zdawał egzamin na nauczyciela mianowanego i kończy staż w ZSA i jest to normalna sytuacja.

Wicestarosta powiedział, że z opinii pani dyrektor wynika, że taka sytuacja nie miała miejsca.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że nie to że nie miała miejsca. Powiedziała, że nie rozumie pytania i prosi o powtórzenie, żeby nie było przekłamań.

Stwierdziła, że nauczyciel, który nie pracuje w danej szkole, skończył pracę z różnych przyczyn może kontynuować staż w następnej i nie ma żadnych przeszkód prawnych. Dodała, że proszę nie mówić, że taka sytuacja nie miała miejsca bo osoby, które nie otrzymały zatrudnienia, oczywiście są to osoby, które się ubiegały o wyższy stopień awansu zawodowego, ale nie ma obowiązku zapewniania. Nauczyciel ma prawo wyboru szkoły, w której może kontynuować staż. To nie jest tak, że rozpoczęty staż na kolejny stopień awansu zawodowego powoduje, że nauczyciel nie może w tej szkole przestać pracować, to są dwie różne rzeczy.

Wicestarosta powiedział, że są to sprawy nauczycieli, którzy pracowali przez wiele lat, nawet zaczęli staż, teraz zostali zwolnieni, bo nie ma ich w arkuszu organizacyjnym.

Dyrektor ZSA powiedziała, że Karta nauczyciela na to zezwala, w wielu przypadkach umowy ustały, bo były na czas określony i wygasły. Niektóre osoby były na zastępstwo, różne są przypadki. Stwierdziła, że jest to jej polityka kadrowa, prawo dało jej takie zadanie, z którego się wywiązuje.

Wicestarosta powiedział, że prawo mówi, że ktoś kto pracował na dwie umowy na czas określony to trzecia umowa jest na czas nieokreślony.

Dyrektor wyjaśniła, że art. 25 Kodeksu pracy nie obowiązuje nauczycieli, a jeśliby obowiązywał to inspektor PIP dalby w tym zakresie zalecenia. Natomiast tu są wielokrotne umowy na czas określony i jest to zgodnie z prawem.

P. Piotr Wieczorek zwrócił się z pytaniem jaki pani dyrektor ma pomysł na rozwiązanie konfliktu jaki jest obecnie w Radzie Pedagogicznej, bo jest wyraźny podział pomiędzy nauczycielami.

P. Łukasz Bogucki zwrócił się z pytaniem, jaki przepis wyłącza obowiązywanie normy z Kodeksu pracy.

Dyrektor ZSA powiedziała, że reguluje to Karta Nauczyciela. Wyjaśniła, że jest z wykształcenia biologiem, dużo posiada wiedzy prawniczej i myśli, że pan docenia ten trud, stwierdzając, że na pewno tak jest jak powiedziała.

Starosta poinformował, że miniony piątek (03.06.2016) tuż przed godziną 15 otrzymał telefon ze związku zawodowego „Solidarność” z informacją o mobbingu, który pani dyrektor stosowała w szkole. Dodał, że do związku zgłosiła to p.

Wyjaśnił, że p. zgłosiła się do związku zawodowego z informacją, że stosowała pani dyrektor wobec niej mobbing.

Dyrektor powiedziała, że ta pani jest nauczycielem języka angielskiego i stwierdziła, że nie stosowała wobec niej mobbingu.

Następnie Starosta odczytał dwa pisma złożone na posiedzeniu przez przedstawiciela Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej.

Starosta powiedział, że nie można zgodzić się z takim zapisem, że Zarząd Powiatu stosuje negatywne działania w stosunku do dyrektora szkoły. Stwierdził, że takich działań nie ma i odniesiemy się do niektórych rzeczy podniesionych w tych pismach.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem ile osób korzysta z obiadów.

Dyrektor powiedziała, że liczba ta jest różna, w tej chwili ta liczba spadła, bo odeszły klasy maturalne i klasy są na praktykach zawodowych, ale generalnie w pełni sezonu jest to dużo ponad 100 osób.

Dodała, że nie jest to typowa stołówka, ale dokona analizy.

Wicestarosta zwrócił się o podanie wysokości obrotu dziennego w perspektywie kilku miesięcy.

Dyrektor powiedziała, że przygotuje taką informację odnośnie obrotu.

P. Marek Pachnik zwrócił się z pytaniem, jak pani dyrektor widzi dalej pracę szkoły, pracę nauczycieli, rodziców i uczniów. W jego ocenie przez pani dyrektor działania, czy zaniechanie działań sytuacja jest mocno konfliktowa. Mówienie, że się nic nie dzieje jest chowaniem głowy w piasek. Pani skupia się na tym, by ten konflikt w naszych oczach jakoś umniejszyć, jednak coś się wymyka. Bo dzisiejsza wizyta nauczycieli, którzy powinni przygotowywać się do lekcji albo odpoczywać, albo jeśli wzięli dzień opieki to powinni opiekować się dzieckiem, a pani w jakiś sposób zaangażowała ich do walki przeciwko pozostałym nauczycielom. To nie jest tak, że my sobie w wolnych chwilach siedzimy i wymyślamy argumenty, które mogłyby utrudniać życie nawet osobiste, bo własne pieniądze pani angażuje na mecenasa. Stwierdził, że my jako Zarząd bardzo poważnie podchodząc do sprawy, reagujemy na telefony i na pisma, żeby tą sprawę jakoś rozwiązać. Sprawa ta się nie wycisza, a pogłębia. Ta dzisiejsza wizyta nauczycieli, którzy są zaangażowani w tą sytuację.

Zwrócił się z pytaniem, czy pani dyrektor widzi dalej funkcjonowanie tej rady pedagogicznej, tych rodziców i tych uczniów.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że niczego nie lekceważy. Wyjaśniła, że w związku z zaistniałą sytuacją musiała podjąć kroki prawne i zrobiła to zgodnie z prawem. Dodała, że nie działa wbrew Zarządowi, a oczekuje od Zarządu Powiatu współpracy.

Dyrektor ZSA wyjaśniła, że od 4 stycznia br., a nawet wcześniej będąc na wizycie u Wicestarosty i Starosty, tj. po incydencie z p., który dokonał zwrotu w sprawie,

oczekiwała od Zarządu pomocy. Dodała, że jej odczuciu Zarząd tej pomocy nie udzielił. Cały czas ma takie odczucie, że Zarząd Powiatu stoi po stronie tych 10 osób, które podpisały się pod pismem, które najpierw było anonimem, a po dwóch dniach był podpisany przez 10 osób.

Dodała, że ma wrażenie, że Zarząd nie wierzy praworządnemu dyrektorowi, który przez 16 lat sprawował ten urząd dobrze. Stwierdziła, że Zarząd nie mówiąc kto podpisał ten anonim daje przyzwolenie na pisanie kolejnych, a to jest droga donikąd. Stwierdziła, że jest dyrektorem i wie jakie są jej prawa i obowiązki i stara się je jak najlepiej wykonywać. Przypomniała, że otrzymała wyróżniającą ocenę, wygrała jednogłośnie konkurs. Do tej chwili była bardzo dobrym dyrektorem, to co się stało. Wyjaśniła, że w ocenie ludzi nadal jest dobrym dyrektorem i oni się z tym nie godzą, nie godzą się rodzice i uczniowie. Jeżeli uczniowie to komentują to już jest źle. Poinformowała, że miała sytuację, że wpłynął anonim do Kuratorium, prawdopodobnie podpisany przez grupę ludzi i przedstawiciel Kuratorium zadzwonił i poinformował o tym fakcie i nie drażyło sprawy i nie szukało osób, które mają się pod tym donosem podpisać. Uznano, że jest to sytuacja przed konkursowa i takie rzeczy mają miejsce. Kuratorium stanęło na wysokości zadania i zawsze stawalo. Wyjaśniła, że miała również taką sytuację, że wpłynął anonim na nauczyciela, dobrego nauczyciela, który ma dobre wyniki i nawet nikomu nie powiedziała, bo uważała, że taki jest obowiązek dyrektora, żeby nie wprowadzać niepokoju.

P. Danuta Miraszewska zwróciła się z pytaniem, czy Zarząd Powiatu może powiedzieć, że nie ponosi w tej sytuacji żadnej winy.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński odpowiedział, że nie.

Dyrektor ZSA powiedziała, że gdyby Zarząd powiedział, kto podpisał pismo to wtedy byśmy rozmawiali z konkretnymi osobami.

Starosta zwrócił się do dyrektora ZSA o odpowiedź na pytanie, jak widzi dalsze funkcjonowanie szkoły i rozwiązanie tego problemu.

Dyrektor – Danuta Miraszewska powiedziała, że jeśli Zarząd będzie przyjmował kolejne tego typu pomówienia to ta sytuacja się nigdy nie uspokoi. Stwierdziła, że nie dano jej szansy porozmawiania z tymi osobami. Dodała, że nie zgadza się ze Starostą, bo to ona jest tutaj pierwszą instancją, jeżeli odwołuje się ze stanowiska wicedyrektora, sprawa trafia do sądu o przywrócenie i pierwszą instancją w tym postępowaniu jest dyrektor szkoły. Jest nadmierny rozgłos, upatruje w tym winę Zarządu.

Stwierdziła, że nie odczuwa ze strony Zarządu wsparcia w tej trudnej dla niej sytuacji. Po 16 latach ma taką sytuację, że wicedyrektor usuwa dane, postępowanie się toczy. Nie można nakręcać tej spirali w nieskończoność. Następnie zwróciła się, aby zgodnie z prawem pozostawić jej kompetencje dyrektora szkoły. Dodała, że ludzie, którzy piszą te pomówienia to nie są ludzie odważni. Prawem każdego człowieka jest się mylić, ale jeśli jest skrucha jest i przebaczenie.

Jeszcze raz zwróciła się, żeby dyrektor był dyrektorem, żeby mogła nadzorować pracę szkoły tak jak robiła to przez 16 lat, a to że były różne zawirowania to wie doskonale, ale Zarząd wchodzi w jej kompetencje.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński zdementował, że nikt nie wkracza w kompetencje dyrektora i nikt nie próbuje dyrektora wyręczać. Prawdą jest, że pani dyrektor miała wysokie oceny i nagrody i to zaprzecza temu, co pani dyrektor powiedziała, że ze strony Zarządu jest stawanie po jednej ze stron konfliktu, a to jest nieprawda. To, że się spotykamy wynika z potrzeby wyjaśnienia kwestii, które są podnoszone chociażby w piątkowym telefonie. Wyjaśnił, że nie miał możliwości po godzinie 15 z panią dyrektorem porozmawiać, a poza tym nie jest to rozmowa na telefon.

Starosta powrócił do dnia 15 lutego br., gdy była prośba, żeby przyjść na spotkanie z Radą Pedagogiczną i stawiliśmy się. Zwrócił się wtedy z prośbą, która nie została zrealizowana.

Dodał, że nie należy się dziwić, że staramy się wyjaśnić sprawę, bo to nie jest tak, że w ZSA jest tylko jedna grupa ludzi i staramy się rozmawiać ze wszystkimi, przyjmować pisma, a anonimami się nie zajmujemy.

Stwierdził, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi, jak pani dyrektor widzi przyszłość szkoły. Natomiast fakt, że pytamy panią dyrektor o to, to jest dowód, że nie chcemy wkraczać w kompetencje dyrektora i stąd te pytania o rozwiązanie zaistniałej sytuacji.

Członek Zarządu – Marek Pachnik powiedział, że nie należy upatrywać po stronie Zarządu nieprzyjacielskich i wrogich działań. Rozmawiamy i zadajemy często pytania, jak pani dyrektor widzi rozwiązanie tej sprawy, zatroskani o szkołę, a na to pytanie odpowiedź nie pada. Dodał, że pani dyrektor często mówi, że nie zna nazwisk, a one nie powinny być najważniejsze, tylko najważniejsza powinna być poruszana sprawa. Ponadto skoro mówimy o drodze służbowej i że te pisma nie trafiają do dyrektora, to należałoby się zastanowić, dlaczego osoby nie przychodzą do pani dyrektor tylko idą np. do związków zawodowych, czy do Starostwa. Odpowiedź ciśnie się na usta, a może po prostu nie ufają dyrektorowi i dlatego idę gdzie indziej.

Dyrektor – Danuta Miraszewska powiedziała, że pismo ją pomawia i zniesławia. Dodała, że przedstawiając stanowiska prawne i Państwowej Inspekcji Pracy udowodniła, że są to pomówienia, które ją zniesławiają. Uważa, że nie zasłużyła na takie traktowanie. Wszystko wskazuje na to, że w gronie tych osób są osoby, które otrzymały nagany i upomnienia, które źle pracują i zwracają się do związków zawodowych o wsparcie.

Starosta jeszcze raz powtórzył, że Zarząd nie chce stawać po żadnej ze stron tylko wyjaśnić zaistniałą sytuację.

Dyrektor – Danuta Miraszewska powiedziała, że w takim razie nie ma już prawa nadzorowania pracy szkoły, nie ma prawa karania pracownika za złą pracę, nie ma prawa zatrudniania osób, które w jej ocenie pracują dobrze, czy ma się przestraszyć pomówień i anonimów, które piszą pracownicy, którzy najczęściej źle pracują. Dodała, że jeżeli osoba opuściła tyle dni i nie widzi w tym nic złego i jeszcze mówi, że jest mobbingowana to proszę zadać sobie pytanie, czy członkowie Zarządu chcieliby, aby takie osoby uczyły ich dzieci i wnuki.

P. Danuta Miraszewska powiedziała, że jest za dialogiem, ale to jest nierówny dialog. Dlaczego te osoby się do niej nie zwróciły, dlatego, że są to osoby, które zostały w taki, czy inny sposób ukarane i uważają, że mogą znaleźć oparcie u Zarządu Powiatu. Powiedziała, że nauczyciel ma dobrze pracować, a ona ma to nadzorować. Zwróciła się z prośbą, żeby umożliwić jej dobrą pracę i nadzorowanie nauczycieli w taki sposób w jaki robiła to do tej pory. Wyjaśniła, że przez 16 lat spotkała się z wieloma konfliktami, ale szkoła miała najlepszą atmosferę w powiecie, jak nie w województwie.

Ponadto powiedziała, że oczekuje od Zarządu wsparcia i pomocy, a nie wspierania osób, które źle pracują, ale osób które dobrze pracują i dbają o przyszłość tej szkoły.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powtórzył, że Zarząd Powiatu nie stoi po żadnej ze stron, ale stara się wysłuchać wszystkich, którzy mają coś do powiedzenia. Powtórzył jeszcze raz, że Zarząd nie rozpatruje anonimów.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że nawet jeśli osoba opuściła te 70 dni, to pewnie z jakiejś przyczyny, bo była chora i miała zwolnienie lekarskie i to nie podlega kwestionowaniu.

Następnie powiedział, że nauczyciele, którzy byli zatrudnieni w roku szkolnym 2015/2016 na rok szkolny 2016/2017 nie znaleźli się w arkuszu i jest to grupa 18 osób. Dodał, że pozbycie się w tym momencie takiej ilości grona pedagogicznego, czy to nie jest metoda na rozwiązanie tego konfliktu ze strony pani dyrektor.

Dyrektor – Danuta Miraszewska powiedziała, że to nie jest metoda, a zwróciła się o dokładne przeanalizowanie tych 18 osób, bo są tam różne przypadki i to nie jest kara, bo od karania jest sąd. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o panią, która opuściła tyle dni to bardzo jej współczuje, że jest chora, tylko należy się zastanowić, że należy mieć poczucie obowiązku wobec młodzieży, żeby ich nauczyć, przygotować do matury. Dodała, że uważa, iż jako odpowiedzialny nauczyciel osoba ta powinna myśleć, że przez 3 lata, jeśli p. nie dawał jej zastępstwa, to jak zrealizować podstawę programową. Dodała, że nie zwalnia jej to z odpowiedzialności za nauczany przedmiot (jest to nauczyciel mianowany).

Wicestarosta powiedział, że rozumie, że pani dyrektor chce z tymi 18 nauczycielami rozwiązać umowy.

Dyrektor ZSA powiedziała, że w tej chwili jest za wcześnie na takie decyzje, decyzję podejmie w sierpniu, kiedy będzie zakończony nabór, konkretne zawody i taka informacja została przekazana Radzie Pedagogicznej.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że Zarząd Powiatu nie jest wrogiem pani dyrektor i nikt nie ma zamiaru wyręczać pani dyrektor w obowiązkach dyrektora. Zwrócił wagę na fakt, że pani dyrektor nie ma pomysłu, jak rozwiązać zaistniały spór.

Podsumowując p. Danuta Miraszewska powiedziała, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie przekona się o tym, że Zarząd Powiatu ją wspiera. Powiedziała, że chce głęboko wierzyć w troskę Zarządu o dobro tej szkoły i osoby dyrektora, która jest nierozdzielalną częścią szkoły. Dodała, że nie ma sobie nic do zarzucenia, bardzo ciężko pracowała wraz z pracownikami na sukces i na pewno tak szybko poziomu szkoła nie straci. Dodała, że ma sobie do zarzucenia jedną rzecz tj. że zbyt dużo czasu przez te lata poświęciła tej szkole.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Promocji – Emilia Piotrkowicz przedstawiła wnioski:
- dyrektora ZS Nr 1 w Mińsku Maz. o wyrażenie zgody na utworzenie dodatkowego czwartego stanowiska wicedyrektora.

P. Emilia Piotrkowicz przedstawiła zestawienie kadry kierowniczej w poszczególnych jednostkach.

Wyjaśniła, że po analizie wniosku Wydział Oświaty i Promocji negatywnie zaopiniował powyższy wniosek.

Zarząd Powiatu jednogłośnie przychylił się do powyższej propozycji.

- dyrektora ZS im. M. Skłodowskiej - Curie w Mińsku Maz. o wyrażenie zgody na zwiększenie o 0,5 etatu administracyjnego pomocy laboratoryjnej do przygotowania zajęć w laboratorium i asysty nauczycielom chemii i lekarzom weterynarii prowadzącym zajęcia.

Wyjaśniła, że po analizie wniosku Wydział również zaproponował negatywnie rozpatrzyć powyższy wniosek.

Zarząd Powiatu jednogłośnie przychylił się do powyższej propozycji.

Kolejno p. Emilia Piotrkowicz poinformowała, że Fundacja Rozwoju Edukacji i Szkolnictwa Wyższego zaprasza do udziału w VI edycji ogólnopolskiego programu „Samorządowy Lider Edukacji”. Udział w programie można zgłaszać w terminie do 15 lipca 2016 r. Dodała, że wręczenie certyfikatów odbędzie się 14 października br., a wpłata za certyfikat wynosi ok. 6.000 zł brutto.

Zarząd Powiatu postanowił nie przystępować do powyższego programu.

Ad. 6

Naczelnik Wydziału Oświaty i Promocji – Emilia Piotrkowicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania komisji do zaopiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Następnie przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 328/16 w sprawie w sprawie powołania komisji do zaopiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Ad. 7

Starosta – Antoni Jan Tarczyński zwrócił się o przedstawienie informacji na temat bieżących postępów prac inwestycyjnych, remontowych i funkcjonowaniu SPZOZ.

P. Czesław Mazek poinformował, że w dniu 31 maja br. podpisana została umowa z wykonawcą na modernizację przychodni na ul. Kościuszki. Umowa została podpisana z Zakładem Usługowo-Remontowo-Produkcyjnym z Małogoszczy na kwotę brutto 1.248.450 zł. Przypomniął, że do przetargu wpłynęło 8 ofert. Wyjaśnił, że wprowadzenie na plac budowy odbędzie się 14 czerwca br., a część która ma być remontowana tj. połowa trzech kondygnacji jest już przygotowana i będzie odizolowana od pozostałej części. Dodał, że termin wykonania remontu upływa 30 listopada 2016 r.

Z-ca dyr. SPZOZ powiedział, że trwają prace w ramach inwestycji – Budowa pawilonu etap IV. Wykonawca jest w trakcie realizacji instalacji wentylacyjnych, trwają prace murarskie i zakładanie instalacji niskonapięciowych.

P. Czesław Mazek powiedział, że wpłynęła jedna faktura, niższa niż wynika z harmonogramu, gdyż miała opiewać na 130.000 zł, a wpłynęła na kwotę prawie 71.000 zł. Dodał, że nie zafakturowane są prace elektryczne. Oceniał, że prace wykonywane są w dobrym tempie i zostaną zakończone do 15 listopada 2016 r.

Ponadto poinformował, że przygotowany został kolejny przetarg na windę do przychodni. Wyjaśnił, że w pierwszym przetargu wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę 260.000 zł.

Dyrektor SPZOZ – Artur Więckowski powiedział, że praca szpitala odbywa się na bieżąco, nie jest niczym zakłócona. W szpitalu nie ma sporu zbiorowego, nie brakuje pielęgniarek (normy są spełnione).

W czerwcu zatrudniony został lekarz internista. W tym tygodniu będzie ogłaszany przetarg na tomograf.

Członek Zarządu – Łukasz Bogucki zwrócił się z pytaniem, czy było skierowane pismo do Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki w sprawie wydzielienia części nieruchomości pod parking i uchwalenia dla niego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor SPZOZ powiedział, że było skierowane w tym zakresie pismo i wpłynęła odpowiedź, że Urząd Miasta ma wyższą kwestię na względzie.

Ad. 8

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Osiński poinformował, że wpłynął wniosek dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Mińsku Maz. o wyrażenie zgody na przedłużenie obniżonej stawki czynszu za wynajęcie

pomieszczenia o pow. 28 mkw. pod sklepik szkolny. Dodał, że z wyjaśnień wynika, że po wprowadzeniu w życie ustawy o zdrowej żywności znacząco zmniejszyła się liczba uczniów korzystających ze sklepiku szkolnego i zaproponowała przychylić się do wniosku. Dotychczasowe obniżenie stawki czynszu obowiązuje do 1 lipca br., a zaproponowano przedłużenie do 30 września 2017 r.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 739/14 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wynajęcia pomieszczenia w budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Mińsku Mazowieckim; przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 329/16 w sprawie zmiany Uchwały Nr 739/14 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wynajęcia pomieszczenia w budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Mińsku Mazowieckim.

Następnie p. Wojciech Osiński przedstawił wniosek Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Możesz Więcej” z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, które zwróciło się o bezpłatne przekazanie organizacji na realizację zadań statutowych działki budowlanej o pow. 3.000 mkw. przy ZS Nr 1 w Mińsku Maz. Organizacja planuje wybudowanie domu ośrodka dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych, które zakończyły naukę.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że cel jest na pewno szczytny, ale wprowadzenie kolejnej instytucji na ten teren jest niezasadne, a darowizna gruntów może zablokować ewentualną rozbudowę.

Dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przekazanie terenu z zasobów Skarbu Państwa. Następnie zaproponował przekazanie powyższego wniosku do zaopiniowania komisjom Rady Powiatu.

Zarząd przychylił się do tej propozycji.

Ad. 9

Starosta – Antoni Jan Tarczyński przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim do prowadzenia inwestycji. Wyjaśnił, że chodzi o realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 2213W Rudzienko – Rakówiec - Gęsianka na odc. 2+923 do km 3+613”.

Następnie przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 330/16 w sprawie udzielenia upoważnienia dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim do prowadzenia inwestycji.

Ad. 10

Dyrektor ZDP w Mińsku Maz. – Andrzej Solonek przedstawił wniosek Grupy Arch-Bud Artur Czyżewski działającej w imieniu Burmistrza Halinowa o zaopiniowanie dokumentacji dot. realizacji ścieżek rowerowych przebiegających przez Gminę Halinów.

Dyrektor powiedział, że pozytywnie zaopiniował przedstawione materiały w odniesieniu do dróg powiatowych nr 4318W, 2202W i 2203W z uwagą dotyczącą

opracowania szczegółowych rozwiązań odwodnienia dróg i ewentualnych potrzeb wykonania kanalizacji deszczowej.

Zarząd Powiatu jednogłośnie pozytywnie zaopiniował przedstawione materiały w odniesieniu do dróg powiatowych nr 4318W, nr 2202W i nr 2203W z uwagą dotyczącą potrzeby opracowania szczegółowych rozwiązań odwodnienia dróg i ewentualnego wykonania kanalizacji deszczowej.

Następnie p. Andrzej Solonek przedstawił pismo firmy IDOM, Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. działającej w imieniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w zakresie wydania opinii do o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej E20 na podstawie Opracowania programów funkcjonalno-użytkowych wraz z aktualizacją dokumentacji przedprojektowej dla projektów: „Poprawa przepustowości linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Kutno, etap I; prace na linii kolejowej nr 3 na odcinku Warszawa-granica LCS Łowicz; poprawa przepustowości linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Rembertów-Mińsk Mazowiecki, etap I; prace punktowe na posterunkach ruchu”.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że pozytywnie zaopiniował przedstawione materiały z uwagą, że w obrębie przejazdu linii kolejowej nr 2 w km 24+225, w km 28+790 oraz w km 34+997 wskazane jest wykonanie ciągu dla pieszych i wykonanie chodników.

Zarząd Powiatu w odniesieniu do ochrony samorządowych obiektów infrastruktury na terenie powiatu mińskiego, w zakresie dróg powiatowych jednogłośnie pozytywnie zaopiniował przedstawione materiały z uwagą, że w obrębie przejazdu linii kolejowej nr 2 w km 24+225, w km 28+790 oraz w km 34+997 wskazane jest wykonanie ciągu dla pieszych i wykonanie chodników.

Ad. 11

Naczelnik Wydziału Finansowego – Jarosław Kulma przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2016 rok. Wyjaśniła, że zmiany polegają na zmianie planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa, przeniesieniu wydatków między paragrafami w ramach tego samego działu w zakresie wydatków bieżących i dotyczyły:

- Starostwa Powiatowego w Mińsku Maz.
- Zespołu Szkół im. M. Skłodowskiej - Curie w Mińsku Maz.
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mińsku Maz.
- Powiatowego Urzędu Pracy w Mińsku Maz.
- Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Mińsku Maz.

Następnie przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały członkowie Zarządu głosowali następująco:

- Starosta – Antoni Jan Tarczyński – za podjęciem uchwały,
 - Wicestarosta – Krzysztof Płochocki – za podjęciem uchwały,
 - Członek Zarządu – Marek Pachnik – za podjęciem uchwały,
 - Członek Zarządu – Łukasz Bogucki – za podjęciem uchwały,
 - Członek Zarządu – Piotr Wieczorek – za podjęciem uchwały,
- Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 331/16 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2016 rok.

Ad. 12

Ustalono, że kolejne posiedzenie odbędzie się 20 czerwca br. o godz. 9.00.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński zwrócił się do Zarządu o zaakceptowanie kosztów związanych z wizytą delegacji z Białorusi.

Zarząd wyraził zgodę na poniesienie kosztów związanych z wizytą gości z Białorusi w czasie Dni Powiatu Mińskiego.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powrócił do tematu Regulaminu Organizacyjnego DPS św. Józefa w Mieni i wyjaśnił, iż konsultował go z dyrektorem PCPR w Mińsku Maz. Regulamin zostanie jeszcze skonsultowany z radcami prawnym w związku z tym potrzeba jeszcze trochę czasu na jego analizę.

Ad. 13

Protokół posiedzenia w dniu 23 maja 2016 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 14

Zamknięcie posiedzenia.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński



Wicestarosta – Krzysztof Płochocki



Członkowie Zarządu: Łukasz Bogucki



Piotr Wieczorek



Marek Pachnik

