

Protokół Nr 35/15
posiedzenia Zarządu Powiatu Mińskiego
w dniu 9 listopada 2015 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Starosta – Antoni Jan Tarczyński
Wicestarosta – Krzysztof Płochocki

członkowie Zarządu: Łukasz Bogucki
Marek Pachnik
Piotr Wieczorek

oraz: Danuta Strejczyk – Sekretarz Powiatu
Teresa Bąk – Skarbnik Powiatu
Stanisław Smater – nacz. Wydz. Środowiska i Rolnictwa
Wojciech Osiński – nacz. Wydz. Gospodarki Nieruchomościami
Wincenty Bartnicki – nacz. Wydz. Inwestycji
Artur Więckowski – dyr. SPZOZ w Mińsku Maz.
Czesław Mazek – z-ca dyr. ds. administracyjno-eksploatacyjnych

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o działalności Starosty w okresie od poprzedniego posiedzenia.
4. Sprawy służby zdrowia.
5. Omówienie stanu prac nad projektem budżetu powiatu na 2016 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mińskiego, położonej w Mińsku Mazowieckim służebnością przesyłu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny Gminie Siennica nieruchomości położonej w Siennicy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości położonej w Barczącej.
10. Sprawy inwestycyjne.
11. Sprawy drogowe.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2015 rok.
13. Sprawy różne.
14. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 26 października 2015 r.
15. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Starosta – Antoni Jan Tarczyński otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Starosta przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Starosta – Antoni Jan Tarczyński poinformował o następujących sprawach:
- podpisana została umowa pożyczki z WFOŚiGW na kwotę 273.276,85 zł (spłata do 30 czerwca 2018 r.),

- podpisana została umowa z Bankiem Spółdzielczym z Mińska Maz. na kredyt bankowy w kwocie 2.770.000 zł (spłata do 30 czerwca 2020 r. z klauzulą, że nie musimy brać ostatniej raty),
- zakończyła się kontrola NIK realizacji zadań przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów (ocena pozytywna),
- wpłynęły wystąpienia Ministra Finansów w związku z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi zwrotu subwencji, które Urząd Kontroli Skarbowej uznał za nienależnie pobrane, za 2011 r. kwota 1.055.000 zł, a za 2010 r. kwota 830.000 zł. Dodatkowy termin na załatwienie sprawy z roku 2010 ustalono na 20 listopada 2015 r.
- podpisane zostały porozumienia z gminami dotyczące bezpłatnej pomocy prawnej.

Ad. 4

Starosta – Antoni Jan Tarczyński zwrócił się do dyrektora SPZOZ o przedstawienie informacji o bieżącej działalności jednostki oraz realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie pawilonu.

Z-ca dyr. ds. administracyjno-eksploatacyjnych – Czesław Mazek powiedział, że zostały sprawdzone kosztorysy. Dotychczas faktury były na kwotę 311.000 zł, w tej chwili są kosztorysy przekazane do inspektorów nadzoru na kwotę 340.000 zł, czyli łącznie ok. 700.000 zł Wykonawca umowę ma podpisaną do 10 grudnia br. i od strony zakresu rzeczowego na dzień 31 października br. wykonane są wszystkie instalacje elektryczne, instalacje sanitarne, tynki i posadzki na parterze i połowa na piętrze. Obecnie wykonywane są instalacje alarmowe i instalacje gazów medycznych, montowane są grzejniki i klimatyzatory. Dodał, że nie ma zagrożenia wykonania robót. Skarbnik Powiatu – Teresa Bąk zwróciła się z pytaniem, czy harmonogram znów został zmieniony.

P. Czesław Mazek powiedział, że zmieni się i będzie korekta razem z fakturą.

Następnie p. Teresa Bąk zwróciła się z pytaniem, jaką kwotę przewidują na ostatniej fakturze i w jakim terminie zostanie przekazana.

Z-ca dyrektora wyjaśnił, że odbiór planowany jest na 10 grudnia br., więc niezwłocznie po tej dacie dostarczona zostanie faktura.

Dyrektor SPZOZ – Artur Więckowski powiedział, że rozstrzygnięty został przetarg na zakup laparoskopu i w ciągu 2-3 tygodni powinna nastąpić dostawa tego urządzenia.

Następnie poinformował, że ordynator Oddziału Wewnętrznego złożył wypowiedzenie z dniem 31 grudnia br. Dodał, że rozmawiał z ordynatorem, który podniósł kwestię obciążenia lekarzy zbyt dużą liczbą pacjentów. Na etacie pracuje 11 lekarzy, 5 stażystów, 9 osób na kontrakcie i 1 osoba na umowie zlecenia. Wyjaśnił, że ordynator podniósł również potrzebę podziału oddziału. Poinformował, że w tym zakresie rozmawiał z z-cą dyr. ds. leczenia - Mieczysławem Romejko i podjęli decyzję o podziale oddziału, ale warunkiem tego podziału jest zatrudnienie jeszcze, co najmniej 3-4 lekarzy na etat.

P. Artur Więckowski powiedział, że na Oddziale Wewnętrznym jest 90 łóżek z dostawkami (bez dostawek 79 łóżek). Dodał, że ma zapewnienie, że ordynator wycofa swoje wypowiedzenie, jeżeli oddział zostanie podzielony. Dodał, że ordynator chciałby od grudnia przyjmować pacjentów tylko do połowy oddziału, ale z formalnego punktu widzenia nie ma takiej możliwości. Poinformował lekarzy z oddziału o zamiarze podziału oddziału i poprosił o pomoc w poszukiwaniu lekarzy. Dwóm lekarzom zaproponował, aby byli koordynatorami na podzielonych oddziałach, ale żaden z nich nie wyraził zgody.

Dodał, że na jednego lekarza jest 18-19 pacjentów. Wyjaśnił, że po podziale oddziału, kontrakt nie będzie dzielony. Ułatwieniem dla tego oddziału, byłoby otwarcie oddziału ZOL-owskiego.

Z-ca dyr. – Czesław Mazek poinformował, że kosztorysy na zakres budowlany zostały zaktualizowane, w tej chwili przygotowany jest wykaz sprzętu, opis przedmiotu zamówienia, a w dniu 7 grudnia br. będzie gotowa specyfikacja istotnych warunków zamówienia łącznie z opisem przedmiotu zamówienia. Planowane jest, aby 16 grudnia ogłosić przetarg, a około 10 stycznia 2016 r. mogłoby nastąpić podpisanie umowy z wykonawcą. Termin realizacji zadania dot. budowy pawilonu etap IV planowany jest na 30 listopada 2016 r.

P. Artur Więckowski powiedział, że do 13 listopada br. przedstawi koncepcję funkcjonowania SPZOZ uzupełnioną o uwagi radnych.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że jeśli chodzi o budżet przyszłoroczny to na dzień dzisiejszy wpisane jest 10 mln zł na szpital i 1,2 mln zł na przychodnię. Dodał, że rozważana jest kwestia zakupu karetki, ale najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby na jednym z zadań tj. na pawilon lub przychodnię był uzysk i wówczas z tych środków zakupiona byłaby karetka. Wyjaśnił, że stoi na stanowisku, żeby nie wpisywać tego zadania ze względu na sytuację, w której się znajdujemy. Poinformował, że sesja budżetowa planowana jest na 16 grudnia br.

Następnie Starosta powrócił do kwestii naprawy dachu na budynku pawilonu przez firmę AKPOL.

Dyrektor SPZOZ powiedział, że spotkanie odbędzie się w przyszłym tygodniu. Wpłynęło oficjalne pismo firmy AKPOL, w którym informuje, że mogą wykonać drobne poprawki, ale to nas nie satysfakcjonuje. Dodała, że chce jeszcze porozmawiać i nie kierować jeszcze sprawy do sądu, ale robi to jeżeli nie dojdą do porozumienia. Ewentualną drogę sądową chciałby uruchomić przed rozpoczęciem prac etapu IV. Odnosnie zakupu karetki powiedział, że zwrócił się do samorządów o darowizny na jej zakup. Kilka gmin już potwierdziło chęć przekazania środków.

Członek Zarządu – Piotr Wieczorek zwrócił się z pytaniem, które gminy zadeklarowały udział.

Dyrektor SPZOZ powiedział, że udział zadeklarowały Mrozy, Miasto Mińsk Maz., Gmina Mińsk Maz., Dębe Wielkie, Stanisławów, Dobrze, negatywnie odniosła się Gmina Jakubów.

Ad. 5

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że odbyły się spotkania z kierownictwem wszystkich jednostek nt. projektu budżetu na 2016 rok.

Skarbnik Powiatu – Teresa Bąk powiedziała, że w opracowanym projekcie budżetu na 2016 rok ustalono następujące wielkości:

- dochody – 122.516.417 zł, w tym dochody bieżące – 119.087.920 zł, majątkowe 3.734.497 zł,
- wydatki – 127.977.207 zł, w tym wydatki bieżące – 110.736.083 zł, majątkowe – 17.241.124 zł
- deficyt budżetu to kwota 5.783.579 zł i będzie pokryta kredytem,
- rozchody – 5.195.210 zł,
- rezerwa ogólna 300.000 zł i rezerwa celowa – 200.000 zł (na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego),

Skarbnik Powiatu powiedziała, że kwota, o którą się nie bilansuje budżet to 5.783.000 zł, do tego dochodzi kwota rozchodów i spłat kredytów i pożyczek wcześniej zaciągniętych. To łącznie daje wynik budżetu ok. 11.100.000 zł. Wyjaśniła, że

załącznik inwestycyjny zawiera 20 pozycji (w tym 10 mln zł na budowę pawilonu SPZOZ etap IV i 1,2 mln zł na remont przychodni).

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że wpłynęły dodatkowe wnioski dotyczące m.in. zmiany zadań drogowych, dofinansowania SKM, propozycja dodatkowych środków w wysokości 500.000 zł na podwyżki wynagrodzeń dla najniżej zarabiających.

Ponadto Starosta powiedział, że gdybyśmy mieli w całości sfinansować zadania dotyczące szpitala to stan naszego zadłużenia byłby na poziomie 51 mln zł.

Ad. 6

Sekretarz Powiatu – Danuta Strejczyk powiedziała, że ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej zobligowała nas do zorganizowania takiej pomocy prawnej dla mieszkańców powiatu od stycznia 2016 r. Wyjaśniła, że mamy przygotowanych 6 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Dodała, że ustawa nakłada szereg obowiązków m.in. znalezienie lokali na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej (dopuszcza zawieranie porozumień z gminami w tym zakresie). Punkty usytuowane będą we wszystkich gminach, zawarte zostaną porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką i Okręgową Izbą Radców Prawnych w sprawie realizacji zadania. Sekretarz Powiatu dodała, że zgodnie z ustawą połowa punktów nieodpłatnej pomocy prawnej powinna być powierzona do prowadzenia organizacjom pozarządowym wyłonionym w trybie konkursowym, a dotyczy to 3 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej:

- 1) w Sulejówku działający codziennie,
- 2) w Halinowie (3 dni w tygodniu) i Stanisławowie (2 dni w tygodniu)
- 3) w Dębem Wielkim (2 dni w tygodniu), w Siennicy (2 dni w tygodniu), w Latowiczu (1 dzień w tygodniu).

Wyjaśniła, że dni zostały uzgodnione z wójtami i burmistrzami. Na jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej będzie dotacja miesięczna w kwocie 5.150 zł (rocznie na 1 punkt 59.946 zł).

W związku z powyższym przygotowany został projekt uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. Dodała, że postępowanie musi być zakończone do 15 grudnia br. i należy z organizacjami pozarządowymi podpisać umowy do końca br.

Następnie przedstawiła informację z Ministerstwa Sprawiedliwości, że w styczniu wojewodowie wystąpią do Ministra Finansów o dotację na ten cel i dotacja dopiero w styczniu zostanie nam przekazana. Dodała, że również do końca roku należy podpisać umowy z adwokatami i radcami prawnymi, którzy będą świadczyć porady.

P. Danuta Strejczyk przedstawiła przygotowane kryteria wyboru organizacji pozarządowych:

- kwalifikacje,
- doświadczenie organizacji pozarządowych,
- udział mieszkańców powiatu mińskiego w realizacji zadania,
- kalkulacje kosztów (ustawa przewiduje, że 97% kwoty jaką otrzymujemy na punkt pomocy prawnej powinno stanowić wynagrodzenia adwokatów i radców prawnych).

Sekretarz Powiatu odczytała z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej jakiego zakresu mogą dotyczyć porady i kto jest uprawniony do korzystania z darmowej pomocy prawnej. Dodała, że adwokaci i radcowie prawni będą sprawdzać spełnienie warunków przez osoby, które ubiegają się o udzielenie porady. Z każdej

porady będzie sporządzana karta nieodpłatnej pomocy prawnej, która będzie przekazywana Starości i na podstawie tych kart sporządzane będą sprawozdania roczne.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki zwrócił się z pytaniem, kto dokonał wyboru, że te określone punkty będą obsługiwane przez organizacje pozarządowe, a pozostałe przez adwokatów i radców prawnych.

P. Danuta Strejczyk wyjaśniła, że ustawa obliguje nas, żebyśmy zawarli porozumienie z Okręgową Izbą Radców Prawnych i Okręgową Radą Adwokacką w pierwszej kolejności, w związku z tym przedstawiony harmonogram prac takich punktów uzgodniony z gminami przedstawiono adwokatom i radcom prawnym, którzy wybrali sobie punkty, a pozostałe punkty idą do konkursu.

Następnie Sekretarz Powiatu odczytała projekt uchwały w sprawie w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. Przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 210/15 w sprawie w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r.

Ad. 7

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Osiński powiedział, że w dniu 16 lutego br. została zawarta umowa pomiędzy PEC Mińsk Maz. a powiatem mińskim o przyłączenie do sieci ciepłowniczej węzłów cieplnych położonych na terenie szkół przy ul. Budowlanej. Zgodnie z zapisem § 4 tej umowy odbiorca zobowiązał się ustanowić na rzecz PEC prawo nieodpłatnej służebności przesyłu na czas nieokreślony przez nieruchomość powiatu, przez którą przebiega sieć ciepłownicza wraz z innymi urządzeniami do przesyłu lub dystrybucji ciepła. Służebność przesyłu ustanawia się w celu usytuowania sieci, przyłącza i urządzeń ciepłowniczych w celu ich konserwacji, remontu, wymiany, podłączenia nowych urządzeń oraz używania i pobierania pożytków z sieci ciepłowniczej, przyłącza i urządzeń ciepłowniczych.

Naczelnik – Wojciech Osiński wyjaśnił, że zgodnie z tą umową zobowiązaliśmy się ustanowić tą służebność do 15 listopada br.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mińskiego, położonej w Mińsku Mazowieckim służebnością przesyłu; przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 211/15 w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mińskiego, położonej w Mińsku Mazowieckim służebnością przesyłu.

Ad. 8

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Osiński powiedział, że w dniu 25 czerwca br. Rada Powiatu pozytywnie zaopiniowała wniosek Wójta Gminy Siennica o nieodpłatne przekazanie w formie darowizny nieruchomości w Siennicy o nr ew. 138, na której znajduje się Zespół Szkół im. H. i K. Gnoińskich. W celu wykonania uchwały Rady Powiatu przygotowana została uchwała w sprawie

przekazania w formie darowizny Gminie Siennica nieruchomości położonej w Siennicy. Dodał, że wystąpiliśmy również do Mazowieckiego Konserwatora Zabytków, bo nieruchomość wpisana jest do rejestru zabytków i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami wymagana jest zgoda konserwatora zabytków. Decyzją z dnia 28 października br. konserwator wyraził zgodę na przekazanie w formie darowizny zabytkowej nieruchomości położonej w Siennicy.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny Gminie Siennica nieruchomości położonej w Siennicy; przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 212/15 w sprawie przekazania w formie darowizny Gminie Siennica nieruchomości położonej w Siennicy.

Ad. 9

P. Wojciech Osiński powiedział, że 28 października br. Rada Powiatu pozytywnie zaopiniowała nieodpłatne nabycie na rzecz powiatu praw do własności nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa będącej w użytkowaniu wieczystym powiatu mińskiego. W wykonaniu uchwały Rady przygotowana została uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości położonej w Barczącej, która będzie stanowiła załącznik do wystąpienia do wojewody z wnioskiem o wyrażenie zgody na przekazanie prawa własności tej nieruchomości na rzecz powiatu mińskiego. Następnie odczytał projekt uchwał w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości położonej w Barczącej; przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały Zarząd Powiatu opowiedział się jednogłośnie.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 213/15 w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości położonej w Barczącej.

Ad. 10

Naczelnik Wydziału Inwestycji – Wincenty Bartnicki powrócił do tematu dwóch wniosków, jakie wpłynęły z Gminy Stanisławów i Miasta Sulejówek w sprawie uwzględnienia w budżecie powiatu na 2016 rok zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach współpracy. Przypomniął, że informacja dotycząca zasad wspólnej realizacji zadań przesłana została 6 maja br. do wszystkich samorządów.

Wyjaśnił, że rozmawiał z radcą prawnym i stwierdzono, że wnioski nie spełniają wymogów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie tj. po 31 sierpnia (wniosek Sulejówka wpłynął 30 października, a wniosek Stanisławowa 21 października). Ponadto zgodnie z § 1 ust. 3 zasad wnioski należy sporządzać na odpowiednim formularzu, a złożone wnioski nie spełniły również tego wymogu.

Stwierdził, że zgodnie z przyjętymi zasadami wnioski te nie mogą zostać uwzględnione w budżecie na 2016 r. w takiej formule.

Następnie poinformował, że został odebrany budynek administracyjny Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Maz., a w dniu dzisiejszym nastąpi odbiór przez PINB.

Radca prawny – Agnieszka Uścińska wyjaśniła, że aktualnie ze strony firmy Collect Consulting przesłane zostały faktury za wszystkie 3 etapy zadania. Firma żąda zapłaty całej kwoty wynikającej z umowy, a nie tylko za etap II, tak jak prowadziliśmy rozmowy. Wyjaśniła, że nasze stanowisko było takie, że za II etap jesteśmy w stanie zapłacić, ale chcieliśmy zapłacić kwotę, która będzie odpowiadała faktycznemu nakładowi pracy, nie wyceniając tych prac sami, tylko zwróciliśmy się do firmy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji. W odpowiedzi firma wyjaśniła, że nie będzie nic w tym zakresie przedstawiać. Dodała, że z naszej strony był brak decyzji, bo na

pewnym etapie należało do firmy skierować jakąś naszą propozycję. Ze strony Zarządu nigdy taka propozycja kwoty nie padła.

Następnie wyjaśniła, że przygotowana została odpowiedź odnosząc się do wcześniejszego pisma, na które nie było odpowiedzi, stąd reakcja firmy była taka, że stwierdzili, że jest to nasze zawinione działanie i przesłali 3 faktury w oparciu o przepisy umowy.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że według niej przepisy umowy nie do końca dają im takie uprawnienie. Dodała, że najprawdopodobniej następnym krokiem ze strony firmy Collect Consulting będzie wystąpienie do sądu o zapłatę tej kwoty. W ostatnim piśmie napisaliśmy, że podtrzymujemy wolę ugodowego zakończenia sporu. Zawarcie ugody jest możliwe na każdym etapie, również przed sądem, tylko jest kwestia tego, że druga strona też musi tego chcieć.

P. Agnieszka Uścińska odniosła się do kwoty 180.000 zł za II etap i stwierdziła, że według niej jest to wygórowana kwota. Stwierdziła, że powinno być podjęte jakieś stanowisko w kwestii kwoty.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że nie zgadza się z tym, bo Zarząd nie mógł wycenić tego II etapu.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że można było zaproponować jakąś kwotę. Ostatnie pismo od firmy, w którym twierdzono, że uchylamy się od zapłaty, gdyż nie zaproponowaliśmy żadnej innej kwoty.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki powiedział, że każdy z członków Zarządu wyrażał takie zdanie, że trudno jest określić tą kwotę, bo nie mamy wiedzy, jak wycenić zrealizowane zadania.

Członek Zarządu – Łukasz Bogucki powiedział, że Zarząd nie ma wiedzy, ile zapłacić za wykonaną przez firmę pracę.

Członek Zarządu – Marek Pachnik powiedział, że nie pamięta, żeby ktoś z pracowników Starostwa doradzał w tym zakresie. Dodał, że nikt nigdy nie mówił, żeby określić jakąś kwotę. Dzisiaj pierwszy raz usłyszy o tym, że mieliśmy wyjść z propozycją kwoty za II etap.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że w sytuacji, gdy nie zgadzamy się z zaproponowaną przez firmę konsultingową kwotą 180.000 zł, dobrze byłoby zaproponować jakąś kwotę niższą. Dodała, że decyzja, czy zawieramy ugodę i na jakich warunkach musi pochodzić od Zarządu. Wyjściem jest również czekanie na rozstrzygnięcie sądu, jeżeli nie wiemy jaką kwotę zaproponować. Jeżeli będziemy czekać na rozstrzygnięcie sądu to może się zdarzyć sytuacja, że będziemy ponosić również koszty całego procesu i koszty związane z odsetkami.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki zaproponował, żeby następne rozmowy na temat partnerstwa publiczno-prywatnego prowadzone były przez radców prawnych, a nie Wydział Inwestycji.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że radcowie prawni współpracują cały czas z Wydziałem Inwestycji.

Wicestarosta stwierdził, że prowadzenie tego sporu z firmą nie ogranicza się do realizacji zadania, tylko do prawnego rozwiązania tego sporu. Na początku mogliśmy się porozumieć co do kwoty 180.000 zł, nie wiedzieliśmy, że będziemy musieli zapłacić całość. Prowadziliśmy to postępowanie w taki sposób, żeby zabezpieczyć interes powiatu jak najlepiej. Próbowaliśmy zawalczyć, żeby to nie była kwota 180.000 zł, tylko kwota niższa. Nigdy nie zostało wyartykułowane takie zagrożenie, że jeżeli ta propozycja 180.000 zł nie spotka się z akceptacją, to możemy przegrać całość.

Radca prawny – Agnieszka Uścińska powiedziała, że takie zagrożenie było zawsze. W trakcie rozmów z przedstawicielami firmy zapowiadali, że będą żądać zapłaty za III i IV etap.

Wicestarosta zwrócił się z pytaniem dotyczącym kontekstu dokumentu, jaki przesłała firma, w którym proponują porozumienie i zrzeczenie się roszczeń do III i IV etapu.

P. Agnieszka Uścińska wyjaśniła, że nie zgadzaliśmy się, żeby zrzekać się roszczeń, bo stwierdziliśmy, że nasza umowa została zakończona. Może niefortunnie została zakończona ta umowa, bo mogliśmy złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy w pewnym momencie (teoretycznie), nie zrobiliśmy tego, tym bardziej, że toczyły się rozmowy ugodowe. Tryb zawierania tej umowy to były zamówienia publiczne. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy powoduje, że ta umowa nigdy nie została zawarta, takie są skutki odstąpienia od umowy. Firma doradcza nie zasugerowała nam takiego rozwiązania. W chwili obecnej to, że nie odstąpiliśmy od umowy obraca się przeciwko nam, w momencie kiedy nie zawieramy ugody. Jeżeli złożylibyśmy oświadczenie o odstąpieniu od umowy to mielibyśmy sytuację taką, że ta umowa nigdy nie istniała, a strony powinny sobie zwrócić to co sobie świadczyły. Firma świadczyła nam tylko to, za co my chcemy im zapłacić i wtedy dochodzenie roszczenia przed sądem byłoby do obrony łatwiejsze, ale takiej sytuacji też nie przewidzieliśmy.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki zwrócił się, aby przy następnych rozmowach w powyższych kwestiach w posiedzeniu Zarządu uczestniczył radca prawny.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że nie widzi przeszkód.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że kwestie związane z tematem partnerstwa publiczno-prywatnego i współpracy z firmą Collect Consulting poruszane były wielokrotnie. Dodał, że o kwestiach poruszonych obecnie przez p. Agnieszkę Uścińską nie było wcześniej rozmów. Świadomość tego, że nie zgadzamy się z kwotą 180.000 zł i ewentualnym sporze sądowym mieliśmy chyba wszyscy. Następnie zwrócił się do radcy prawnego o przedstawienie propozycji dalszego postępowania.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że zaczekamy na odpowiedź firmy konsultingowej na pismo, w którym odnieśliśmy się do wszystkich zarzutów. Podtrzymaliśmy wolę zawarcia ugody w sprawie II etapu i rzeczywistego rozliczenia kosztów, za III etap odmawiamy zapłaty wynagrodzenia bo nie został zrealizowany, nie chcieliśmy również raportu końcowego (etap IV), który firma sporządziła i przesłała. Dodała, że trwały rozmowy, ale nic nie było na piśmie i to jest nasz błąd, chociaż nie spodziewaliśmy się, że może obrócić się to przeciwko nam. Firmę traktowaliśmy jako naszego partnera i dlatego pewne kroki nie zostały prawdopodobnie podjęte.

Wyjaśniła, że w przesłanym do firmy piśmie określono, że Zarząd podtrzymuje swoją propozycję ugody, ale zabrakło właśnie podania propozycji jakiejś kwoty ze strony Zarządu, która pozwalałaby kontynuować rozmowy ugodowe.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że też nie wie jak ocenić wykonane przez firmę prace. Dodała, że albo podejmujemy jakieś ryzyko i proponujemy kwotę, albo nie podejmujemy ryzyka i czekamy na rozstrzygnięcie sądu.

Stwierdziła, że tą propozycję kwoty zawsze możemy uznać. Jeżeli uznamy taką kwotę przy pierwszej czynności przed procesowej to wówczas nie ponosimy kosztów z tego tytułu. W obecnej sytuacji to uznanie jakiejś kwoty też pozwala na to, że zmniejszamy ewentualne skutki procesowe.

Byłoby łatwiej prowadzić rozmowy, chociaż na tym etapie może to niewiele zmienić, ale możemy przesłać kolejne pismo informujące o proponowanej kwocie za II etap.

Członek Zarządu – Marek Pachnik zapytał, czy nie należałoby, żeby pracownicy, którzy obsługują to zadanie zasugerowali Zarządowi jakąś kwotę.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że w postępowaniu żądaliśmy wyliczenia poszczególnych etapów i firma takie wyliczenie przedstawiła, ale nie stanowi ono załącznika do oferty. Stanowiło to wyjaśnienie do oferty, w którym przedstawione zostały kalkulacje z wartościami kwotowymi. Dodała, że w chwili obecnej oceniając co zostało wykonane, a co nie można się tym posiłkować. Przy pomocy tej kalkulacji w jakiś sposób można określić, a decyzja należy do Zarządu Powiatu.

Członek Zarządu – Łukasz Bogucki powiedział, że Zarząd opiera się na wypracowanym materiale.

Radca prawny – Agnieszka Uścińska powiedziała, że materiały w tym zakresie cały czas były i Zarząd wie, jaki etap został zrealizowany i przedstawiciele uczestniczyli w pracach komisji.

Wicestarosta – Krzysztof Płochocki zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli w najbliższy piątek Zarząd wypowie się w zakresie kwoty to będzie to wystarczający czas.

P. Agnieszka Uścińska powiedziała, że teraz żadne terminy nie biegną. Firma jeszcze nie wystąpiła do sądu i zapewne przed wystąpieniem do sądu skieruje do nas wezwanie do zapłaty. Dodała, że ostatnie pismo zostało wysłane z załączonym protokołem odbioru II etapu zamówienia.

Wicestarosta zaproponował, aby na posiedzeniu w dniu 13 listopada br. Wydział Inwestycji przedstawił aktualną sytuację dotyczącą rozliczeń z firmą konsultingową.

Podsumowując p. Agnieszka Uścińska powiedziała, że określając kwotę mielibyśmy punkt wyjścia do negocjacji. Wskazując kwotę określone zostałyby w jakim zakresie uznajemy to roszczenie.

Ad. 11

Sekretarz Powiatu – Danuta Strejczyk przedstawiła wniosek firmy ARS Projekt działającego w imieniu Wójta Gminy Mińsk Maz. dotyczący zaopiniowania materiałów dot. planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej ul. Szkolnej w m. Stojadła.

Dodała, że ZDP w Mińsku Maz. pozytywnie zaopiniował powyższy wniosek.

Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował materiały na rzecz inwestora dotyczące budowy drogi gminnej ul. Szkolnej w m. Stojadła.

Kolejny przedstawiony został wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie dotyczący zaopiniowania projektu budowlanego branży drogowej dla etapu II inwestycji pod nazwą „Budowa autostrady A2 Warszawa - Kukuryki na odcinku węzeł „Lubelska” – początek obwodnicy Mińska Mazowieckiego”.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że ZDP w Mińsku Maz. odnosząc się do tego wniosku stwierdził, że w rejonie objętym przedmiotowym projektem nie występują drogi powiatowe.

Zarząd Powiatu postanowił o udzieleniu odpowiedzi, że w rejonie objętym przedmiotowym projektem nie występują drogi powiatowe.

Ad. 12

Skarbnik Powiatu – Teresa Bąk przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2015 rok. Wyjaśniła, że zmiany polegają na zmianie planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa, przeniesieniu wydatków między §§ w ramach tego samego działu

w zakresie wydatków bieżących oraz przeniesieniu wydatków z rezerwy budżetowej dotyczyły:

- Starostwa Powiatowego w Mińsku Maz.,
- Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mińsku Maz.
- Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego w Mińsku Maz.
- Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Maz.
- Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mienia,
- Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Mińsku Maz.

Skarbnik Powiatu przedstawiła wniosek dyrektora DPS w Kątach o wyrażenie zgody na zakup artykułów spożywczych na kwotę 3.000 zł, na przygotowanie poczęstunku z okazji Dnia Pracownika Socjalnego.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę.

Następnie przeprowadzono głosowanie, w którym za podjęciem uchwały członkowie Zarządu głosowali następująco:

- Starosta – Antoni Jan Tarczyński – za podjęciem uchwały,
- Wicestarosta – Krzysztof Płochocki – za podjęciem uchwały,
- Członek Zarządu – Łukasz Bogucki – za podjęciem uchwały,
- Członek Zarządu – Piotr Wieczorek – za podjęciem uchwały,
- Członek Zarządu – Marek Pachnik – za podjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 214/15 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2015 rok.

Ad. 13

Ustalono, że kolejne posiedzenie odbędzie się 13 listopada br. o godz. 9.00.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński powiedział, że zbliża się Dzień Pracownika Socjalnego i z tej okazji przyznane zostaną nagrody dla pracowników.

Skarbnik Powiatu – Teresa Bąk poinformowała, iż zebrała informacje w zakresie zabezpieczenia planu na przyznanie nagród dla pracowników:

- DPS w Kątach – 25.000 zł na 40 etatów (625 zł/osobę)
- DPS Jedlina” w Mieni – 36.000 zł na 72 etaty (500 zł/osobę)
- DPS św. Józefa w Mieni 192.250 zł na 145 etatów (1.325 zł/osobę)
- Dom Dziecka w Falbogach – 24.000 zł na 21 etatów (1.143 zł/osobę)
- Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy w Mińsku Maz. 12.000 zł na 9 etatów (1.333 zł/osobę)

Wyjaśniła, że nie ma jeszcze informacji dotyczącej zabezpieczonych środków dla PCPR. Następnie przedstawiła propozycję przyznania nagród dla dyrektorów zgłoszoną przez dyr. PCPR: dyrektorzy domów pomocy społecznej po 5.000 zł, dyrektor Domu Dziecka w Falbogach i dyrektor PŚDS w Mińsku Maz. po 4.500 zł.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że w 2014 r. nagrody dla dyrektorów były po 4.000 zł, a dla dyrektora PCPR 4.500 zł.

Członek Zarządu – Marek Pachnik powiedział, że demoralizująca jest różnica w wysokości nagród dla pracowników w poszczególnych jednostkach, a także różnica w wysokości nagród dla dyrektorów a wysokości nagród dla pracowników. Zaproponował, aby urealnić kwoty przeznaczone na nagrody dla pracowników.

Starosta powiedział, że na najbliższym posiedzeniu muszą zapaść w tym zakresie ostateczne decyzje.

Ad. 14

Do protokołu posiedzenia w dniu 26 października br. zgłoszono uwagi i jego przyjęcie przełożono na kolejne posiedzenie.

Ad. 15

Zamknięcie posiedzenia.

Starosta – Antoni Jan Tarczyński



Wicestarosta – Krzysztof Płochocki



Członkowie Zarządu: Łukasz Bogucki



Marek Pachnik



Piotr Wieczorek

