

Protokół nr XVIII/21
nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mińskiego
w dniu 13 stycznia 2021 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wsparcia regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 – 2027.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2021 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Sprawy różne.
11. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Powiatu Mińskiego.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Przewodniczący Rady, pan **Mirosław Krusiewicz**, otworzył XVIII sesję Rady Powiatu Mińskiego w trybie zdalnym. Stwierdził obecność 24 radnych, co pozwala podejmować wiążące uchwały i decyzje. Powiedział, że jeśli będą kłopoty z głosowaniem poprzez system elektor, to będzie wyczytywał poszczególne osoby i prosił o zagłosowanie. Potwierdzenie obecności stanowi sporządzona lista obecności.

Przewodniczący powitał wszystkich, w tym gości i mieszkańców powiatu mińskiego.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad.

Starosta **Antoni Jan Tarczyński**, w imieniu wnioskodawców zwołania dzisiejszej sesji czyli Zarządu Powiatu Mińskiego, wniósł o zmianę porządku obrad, polegającą na dodaniu punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wsparcia regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 – 2027.” Starosta powiedział, że na poprzedniej sesji w grudniu, składając sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu i omawiając inne sprawy z podejmowanych przez Zarząd działań, informował o tym, że 2 grudnia odbyła się wideokonferencja – spotkanie wójtów i burmistrzów z terenu powiatu mińskiego z władzami samorządu województwa mazowieckiego, panem Marszałkiem Adamem Struzikiem, członkiem Zarządu Ewą Orzełowską. Podczas tego spotkania przedstawiany był projekt dotyczący wyłączenia Regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego (w tym regionie znajduje się 9 powiatów, w tym Powiat Miński). Rządowy pomysł polegał na tym, żeby wyłączyć właśnie gminy, powiaty z terenu Regionu NUTS 2 ze wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego

nowej perspektywy 2021 – 2027 i przeprogramowania, przeniesienia tych środków do krajowych programów operacyjnych. Mieliśmy z tym tematem wystąpić dopiero na sesji lutowej, ale po tym, jak ukazało się ogłoszenie o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, w której porządku tego punktu nie było, otrzymałem kilka telefonów od włodarzy miast i gmin z terenu powiatu mińskiego, których to najbardziej dotknie, z prośbą o podjęcie działań. W powiecie mińskim 9 gmin podjęło uchwały dotyczące stanowisk sprzeciwiających się temu pomysłowi. Zarząd Powiatu, tak jak w czasie minionym, stoi na stanowisku, że powiat jest jednym organizmem i w pełni solidaryzuje się z gminami, stąd też w trybie pilnym, przygotowany został projekt uchwały dotyczący tego stanowiska, w której wyrażamy sprzeciw wobec takiego planu i apelujemy o zmianę tych pomysłów. Chodzi o to, żeby te gminy i powiaty, które są w tym wianuszkę wokół Warszawy, mogły korzystać ze środków, które są przeznaczane z poziomu regionalnego, a nie tylko z poziomu krajowego. Starosta powiedział, że 15 grudnia, podczas posiedzenia Sejmiku Województwa Mazowieckiego podjęto podobny apel. Zarząd Powiatu Mińskiego prosi o wniesienie takiego punktu do porządku dzisiejszej sesji i w ramach poparcia stanowisk, ale również w naszym interesie to jest, abyśmy taką uchwałę podjęli. Niektóre zadania realizowane przez samorządy nie mogą być finansowane z poziomu krajowego, a regionalne wsparcie jest możliwe. Starosta wniósł o zmianę porządku, polegającą na dodaniu punktu po sprawozdaniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wsparcia regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 – 2027.” Jeśli Rada wprowadziłaby taką zmianę, to pozostałe punkty otrzymałyby kolejną numerację.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad z proponowaną zmianą. Powiedział, że jako przewodniczący, cieszy się, że Zarząd Powiatu wywiązał się z sugestii wniesionych na poprzedniej sesji. Jest to chyba najistotniejszy temat ostatnich, nawet nie tygodni, ale i miesięcy, jest to temat bardzo ważny strategiczny dla wszystkich naszych samorządów. Poddał zmianę porządku obrad pod głosowanie.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 osób, przyjęła zmiany do porządku obrad liczbą 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i imiennego w pkt 2.1.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad po zmianie.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 osób, przyjęła porządek obrad liczbą 21 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i imiennego w pkt 2.2. Radny Wojciech Rastawicki nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 3

Przewodniczący poinformował, że w okresie od ostatniej sesji interpelacji i zapytań nie było.

Ad. 4

Starosta **Antoni Jan Tarczyński** złożył sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego podjętych na XVII sesji Rady Powiatu w dniu 17 grudnia 2020 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 18 grudnia 2020 r. do 13 stycznia 2021 r. (sprawozdania są umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznych Powiatu Mińskiego).

Starosta powiedział: Marszałek Województwa Mazowieckiego przekazał informację, że Powiat Miński został zwycięzcą konkursu „Stolica Kultury Mazowsza” w 2021 r., myślę, że na taką decyzję duży wpływ miał fakt, że wszystkie gminy z terenu powiatu mińskiego przystąpiły do tego dużego projektu. Podziękował wszystkim burmistrzom i wójtom,

wszystkim, którzy podjęli się trudu przygotowania tego wniosku, Wydziałowi Oświaty i Promocji i Wicestaroscie. Tą piękną rzeczą teraz będzie trzeba zrealizować, co nie będzie łatwe, jeśli chodzi o epidemię. Głęboko wierzę, że to przedsięwzięcie uda się zrealizować. Dziś na spotkaniu wideokonferencji przekazałem podziękowania wójtom i burmistrzom. Informuję również o zajęciu I miejsca przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mińsku Mazowieckim w Plebiscycie Głównego Geodety kraju na najlepszy Ośrodek szczebla powiatowego w 2019 r. Powiatowy Ośrodek jest częścią Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego. Gratuluję pracownikom, znakomitym fachowcom, cieszy się, że po raz kolejny mamy osiągnięcia w skali kraju. Wczoraj odbyła się wideokonferencja zorganizowana przez Wojewodę Mazowieckiego Konstantego Radziwiłła z udziałem obydwu wicewojewodów i pana Mariusza Sokołowskiego, który został powołany przez Wojewodę na stanowisko Pełnomocnika do spraw realizacji Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19. Dwa tematy były poruszane podczas tego spotkania, pierwsza sprawa dotyczyła promocji Programu na terenie poszczególnych powiatów i gmin. Powiat otrzyma w tym zakresie stosowne zadania dotyczące promocji. Drugi temat dotyczył ewentualnych problemów, które się pojawią, dowożenia osób, które nie będą w stanie dojechać same do punktu szczepień i to zadanie będą realizować gminy przy pomocy m.in. ochotniczych straży pożarnych. Po otrzymaniu materiałów promocyjnych, przekaże je radnym w celu włączenia się, według własnego uznania, w tą akcję.

Radny **Krzysztof Plochocki** powiedział: odniosę się do kilku rzeczy. Pierwsza z nich dotyczy nagród dla zawodników, był mówiony tylko klub i nazwisko. Czy jest jakiś zawodnik z obszaru gier zespołowych, który został nagrodzony, to zawsze był taki problem, że ci zawodnicy nie zostawali mistrzami Polski w grach zespołowych, czy jakiś piłkarz, koszykarz lub siatkarz został uwzględniony w tych nagrodach. Czy nasz szpital prowadzi szczepienia przeciwko COVID, a jeśli tak, czy to jest robione zgodnie z procedurą. Czy został rozpoczęty już proces sprzedaży nieruchomości, które uwzględnione zostały w budżecie jako środki na realizację zadań, to początek stycznia, ale wydaje się być sensownym, żeby to uruchomić na początku roku, żeby te środki wpłynęły. Ostatnie pytanie, chyba bardziej kierowane do wicestarosty, czy sprawdził razem z Powiatowym Urzędem Pracy, kwestię dotyczącą realizacji Warsztatów Ożywienia Gospodarczego i czy są realizowane dalsze kroki w tym zakresie czy projekt po zrealizowaniu umarł śmiercią naturalną.

Starosta powiedział: informację mamy taką, że szpital miński realizuje szczepienia i w pierwszej kolejności zgodnie z wytycznymi pracownicy służby zdrowia korzystają ze szczepień, a czy zgodnie z procedurą to nie do mnie pytanie, bo nie jestem organem nadzoru w tym zakresie. Odnośnie nagród sportowych, czy są zawodnicy z jakich drużyn czy gier sportowych, to nie było takich wniosków, są indywidualne nagrody. Odnośnie sprzedaży działek procedury nie zostały rozpoczęte, wywołuje to moje zdziwienie, że pan radny był przeciwny takim działaniom, a teraz pyta, czy zostały uruchomione, bo to jest czas. Mówiłem o tym, że to jest ostateczność i kiedy sytuacja finansowa będzie zmuszać do tego, to będziemy uruchamiać procedury, jesteśmy do tego przygotowani, są operaty szacunkowe, które pan radny otrzymał. Czekamy również na decyzje w sprawie 3 wniosków, które zostały złożone do II edycji Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, zbyt mało mamy jeszcze wiedzy na temat realizacji budżetu, rok się dopiero rozpoczął. W tym momencie wydatki inwestycyjne są żadne, naprawdę nie ma potrzeby spieszyć się z decyzją dotyczącą sprzedaży. Odnośnie warsztatów ożywienia lokalnego, informacja została przygotowana przez panią dyrektor na prośbę radnego Zbigniewa Grzesiaka, ale jeszcze raz podkreślam, że ani powiat, ani zarząd powiatu, ani Powiatowy Urząd Pracy nie był realizatorem żadnego z tych zadań, część gmin realizuje projekty, część nie realizuje, ale to jest wola gmin. W stosownym momencie damy tą informację do zapoznania.

Innych głosów nie było.

Rada Powiatu Mińskiego przyjęła przez aklamację sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego, podjętych na XVII sesji Rady Powiatu w dniu 17 grudnia 2020 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 18 grudnia 2020 r. do 13 stycznia 2021 r.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wsparcia regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 – 2027.

Starosta powiedział: pozwolę sobie zwrócić uwagę na fakt, że w tych planach dotyczących wyłączenia Regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego ze wsparcia w ramach RPO WM na lata 2021 – 2027, jest niebezpieczeństwo, że wiele gmin nie będzie miało możliwości ubiegania się o środki dedykowane z poziomu regionalnego np. na zadania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej czy tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3. Tego typu zadania nie mogą być realizowane z poziomu krajowego w ramach budżetu unijnego, natomiast na poziomie regionalnym taka możliwość jest i z tego korzystały gminy.

Przewodniczący powiedział: po wprowadzeniu tego punktu do porządku, zaprosiłem pana dr Marcina Wajdę, jedną z najbardziej kompetentnych osób na Mazowszu, pracownika Urzędu Marszałkowskiego, dyrektora Departamentu Funduszy Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, uczestnika w negocjacjach w Brukseli nad nową perspektywę unijną na lata 2021 – 2027. Chcąc w dniu dzisiejszym uzyskać pełnię wiedzy i zgodnie z naszą wiedzą merytoryczną i sumieniem podjąć decyzje, to myślę, że ta informacja i pytania, które można zadawać, będą bardzo wskazane i rozwiążą nam pewne niejasności.

Pan **Marcin Wajda**, dyrektor Departamentu Funduszy Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego powiedział: tak, jak już zostało powiedziane na wstępie, dostaliśmy pod koniec listopada zeszłego roku takie pismo krótkie od pana Ministra Kościńskiego, które jest przyczyną całej tej dyskusji, a mianowicie Pan Minister poinformował o tym, że całe środki, wielkie środki, które będą, zostaną zabrane na poziom krajowy i nie będzie poziomu regionalnego w regionie stołecznym. Jakie to ma konsekwencje, to postaram się w miarę szybko i sprawnie przedstawić na mojej prezentacji. Na początku trochę historii, od 1 stycznia Województwo Mazowieckie to dwie jednostki statystyczne, na podstawie których Unia Europejska dzieli pieniądze. Unia nie widzi polskich województw, niemieckich landów, francuskich regionów, tylko widzi jednostki statystyczne. Od 1 stycznia 2018 roku Mazowsze jest podzielone na te dwie jednostki statystyczne: Region Warszawski stołeczny i Region Mazowiecki regionalny. Podział Mazowsza na odrębne jednostki NUTS 2 jest podziałem statystycznym wykonanym przez Eurostat, Mazowsze nadal pozostaje jednym podziałem administracyjnym, za rozwój Województwa Mazowieckiego zgodnie z ustawą o samorządzie województwa i zasadach prowadzenia polityki rozwoju, odpowiada samorząd województwa. Region Warszawski stołeczny to m.st. Warszawa i 9 okalających ją powiatów, 3 NUTS-y tzw. trzecie: warszawski wschodni, warszawski zachodni i miasto Warszawa. Rzeczywiście NUTS stołeczny statystycznie jest bogaty, natomiast to bogactwo koncentruje się geograficznie w Warszawie, nawet można by powiedzieć, że w niektórych dzielnicach Warszawy i powoduje, że cały ten obszar Warszawski stołeczny jest obszarem lepiej rozwiniętym. Na poziomie Unii Europejskiej wymyślono rozwiązania, które powodują możliwość wyprostowania tego skrzywienia statystycznego, daje możliwość pewnego wyregulowania czy wykorzystania pewnych możliwości, przesuwania środków, żeby ten efekt statystyczny zniwelować, bo wszyscy się zgodzimy, że NUTS Warszawski stołeczny cały nie jest wcale lepiej rozwinięty,

a w niektórych obszarach przypomina obszar słabiej rozwinięty. Dychotomia rozwoju województwa mazowieckiego nie dotyczy tylko różnic pomiędzy dwoma regionami Warszawskim stołecznym i Mazowieckim regionalnym, ale istotne jest również wewnętrzne zróżnicowanie samego regionu Warszawskiego stołecznego, mamy bogatą Warszawę z kilkunastoma bogatymi firmami w jednym miejscu i mamy takie obszary, które ze względu na swój poziom rozwoju kwalifikują się bardziej do obszarów słabiej rozwiniętych, ale statystycznie znajdują się na obszarze regionu lepiej rozwiniętego. Podział województwa w nowym okresie programowania Unii i jaka będzie realna możliwość wsparcia. Maksymalny poziom dofinansowania na obszarach słabiej rozwiniętych w zasadzie w większej części Polski to 85%, region Warszawski stołeczny by miał 40%, ale najnowsze informacje mówią, że to ma być 50% dofinansowania, ale to ciągle mniej niż region Mazowiecki regionalny czy inne słabiej rozwinięte regiony w Polsce. Przy tym punkcie mamy bardzo konkretny postulat. W każdej perspektywie finansowej jest tak, że rząd do programów regionalnych czy do programów krajowych dokłada taki komponent, który pochodzi z budżetu Państwa i nasz apel do rządu jest taki, aby te 50% dla tych podmiotów, które są słabiej rozwinięte, mają słabszą sytuację społeczno-gospodarczą, zbliżyć do tych 85%, które mają regiony słabiej rozwinięte. Chodzi o to, żeby pomóc nie tym podmiotom w bogatej Warszawie, ale tym podmiotom, dla których ten 50% wkład własny będzie trudny do udźwignięcia, a takich podmiotów będzie sporo, jeżeli ten poziom dofinansowania będzie na poziomie 50% to ta liczba wykonanych inwestycji będzie mniejsza, bo będzie trzeba wyłożyć wkład własny. Nasz apel, który wystosowaliśmy do Ministra Finansów, w jednym z punktów mówi, że należy dofinansować ten spadek dofinansowania w obszarze stołecznym dla tych biedniejszych podmiotów. Był szczyt, na którym był pan Premier Morawiecki i wynegocjował pewną kwotę dla Polski, którą negocjuje się w oparciu o te NUTS-y. Mapa pokazuje, ile poszczególne regiony wygenerowały płatności na rzecz państwa polskiego. Jest jeden region lepiej rozwinięty – Warszawski stołeczny i on wygenerował około 150 mln EURO i te 150 mln € muszą być wydatkowane w regionie warszawskim. Pojawia się taka argumentacja, która mówi o tym, że nikt nikomu nic nie zabiera, co jest prawdą, bo tych 150 mln€ nie da się zabrać z regionu warszawskiego, ale pytanie jest takie, na jakim poziomie będą one wdrażane, czy na poziomie regionalnym czy na poziomie krajowym. Nie chodzi o to, kto będzie podpisywał umowę i ogłaszał konkurs, ale o to, jakie typy interwencji będą mogły być wspierane. Inne typy interwencji są na poziomie krajowym, inne na regionalnym, bo te interwencje na poziomie regionalnym są bliższe obywatelowi. Dyskusja toczy się o tym, na jakim poziomie będą wdrażane. Poprzez tą ułomność statystyki, widzenie tych NUTS-ów bardzo ogólnie i niedostrzeganie tych wewnętrznych dysproporcji, wprowadzony jest w regulacjach unijnych tzw. mechanizm elastyczności. On pozwala przesunąć środki z różnych kategorii regionu, z regionów słabiej rozwiniętych do regionów lepiej rozwiniętych. W okresie programowania 2014 – 2020, polski rząd przesunął do Województwa Mazowieckiego 1,5 mld €, uzasadnieniem tego przesunięcia była dychotomia rozwoju, bo Warszawa bardzo mocno zaburza statystykę i powoduje, że region wygląda jak region lepiej rozwinięty, a także podniesienie argumentu, że jednak ta Warszawa jest motorem napędowym dla pozostałej części polskiej gospodarki, dla polskich przedsiębiorstw, dla instytutów naukowo-badawczych i te środki są potrzebne, żeby wykorzystać potencjał naukowo-badawczy, bo 1/3 tego potencjału znajduje się na Mazowszu i aby go wykorzystać zdecydowano się na przesunięcie 1,5mld €. Mówimy, że aby zrekompensować ten efekt statystyczny i dać szansę biedniejszym częściom i wykorzystać potencjał, należy przesunąć do regionu Warszawskiego stołecznego 2,5 mld zł, bez tych pieniędzy nie da się wyrównać różnic i stworzyć realnego narzędzia, który będzie rozwijał cały obszar metropolitalny, bo jeżeli nie będzie pieniędzy na rozwój, to łatwo można sobie uświadomić, że duża część obszaru stołecznego, uznana za obszar lepiej rozwinięty, tak naprawdę będzie stopniowo odcinana od środków. Wtedy będzie

bardzo poważny problem rozwojowy, bo o ile bogata Warszawa będzie mogła sobie z tym poradzić, o tyle biedniejsze części wokół Warszawy będą miały ogromny problem. Nasz apel, poza tym, aby podwyższyć ten poziom dofinansowania z budżetu państwa, to aby przesunąć dodatkowe środki tak, aby wykorzystać ten potencjał, który jest i dać szansę słabiej rozwiniętym podmiotom, szczególnie w biedniejszej części regionu. Układ programów operacyjnych w Polsce to 16 programów regionalnych operacyjnych i programy krajowe. Pomiędzy tymi programami jest demarkacja, aby nie dublować wsparcia i nie konkurować ze sobą, aby nie pobierać środków z tych samych interwencji, Komisja Europejska wymaga demarkacji czyli określenia, co kto robi, jakie typy interwencji są wspierane na poziomie krajowym a jakie na poziomie regionalnym. Jeżeli nie będzie programu regionalnego, to automatycznie te typy interwencji przypisane dla programów regionalnych, znikną, ich nie będzie. Pojawił się taki argument w dyskusji publicznej, że po co ta dyskusja, bo dzisiaj 80 % środków, które trafiają do Warszawskiego stołecznego to środki pochodzące z programów krajowych. Szkopuł tkwi w drobiazgu, który się nazywa funduszem spójności. Fundusz spójności to gigantyczne pieniądze, które są przeznaczane w szczególności na infrastrukturę drogową, autostrady, kolej itd, który bardzo mocno zaburza tą statystykę. Jeżeli posłużyłbym się tą argumentacją, to powiedziałbym tak: w powiecie mińskim najważniejszą inwestycją czy powiat miński bardzo mocno skorzystał z programów unijnych, bo ma autostradę, jest jeszcze jakaś część drogi S17, remonty kolei się odbywają, w związku z tym powiat miński bardzo skorzystał z programów krajowych, w zasadzie w większości korzysta z programów krajowych, w mniejszości z programów regionalnych. Tylko trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, czy to, że autostrada przebiega przez powiat, rzeczywiście podnosi jakość życia równomiernie i równomiernie rozwija cały powiat – oczywiście, że nie. Tutaj trzeba wyciągnąć fundusz spójności i spojrzeć na te fundusze, które są bliższe obywatelowi czyli Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Europejski Fundusz Społeczny. Wtedy programy krajowe finansują 52% wszystkich inwestycji, a RPO WM 48% inwestycji w całym NUTS Warszawskim stołecznym. Połowę inwestycji finansowanych w NUTS Warszawskim stołecznym pochodzi z programu regionalnego. Jeśli wyłączymy Warszawę i zrobimy analizę dla pozostałych 9 powiatów, to udział procentowy RPO jeszcze wzrasta do 55%, a to pokazuje, jak ważne ma to znaczenie dla tych 9 powiatów. Na czym polega ta różnica pomiędzy programami krajowymi a regionalnymi. Unia określa enumeratywnie, jakie typy interwencji mogą być finansowane. Po spojrzeniu na projekt linii demarkacyjnej, to już dziś możemy powiedzieć, czego nie będzie, jeżeli nie będzie regionalnego programu operacyjnego. Nie będzie inwestycji w infrastrukturze organizacji badawczych spoza Polskiej Mapy Infrastruktury Badawczej czyli projektów na niższym poziomie, gdzie jest duże dofinansowanie. Nie będzie wsparcia projektów z zakresu e-administracji, w tym brak możliwości budowy i modernizacji e-portali, tworzenia nowych e-usług oraz rozwoju e-usług już istniejących. Nie będzie wsparcia dla nowopowstałych firm (w tym w formie wejść kapitałowych) – usług inkubacyjnych, usług doradczych dotyczących prowadzenia działalności na wczesnym etapie rozwoju oraz wsparcia inkubatorów przedsiębiorczości. Nie będzie promocji gospodarki regionalnej, w tym wsparcia dla MŚP na udział w misjach i targach, nie będzie wsparcia dla terenów inwestycyjnych, wdrożenia prac badawczo-rozwojowych przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa bez poprzedzającego etapu prac badawczo-rozwojowych, wsparcia rozwoju i konkurencyjności przedsiębiorców, identyfikacji nowych kierunków badań naukowych. Nie będzie wsparcia rozwoju w oparciu o klastry regionalne nieposiadające akredytacji krajowej, budowy potencjału ośrodków innowacji, instalacji OZE dla przedsiębiorstw, instalacji OZE dla domów jednorodzinnych, instalacji OZE realizowanych w formie klastrów energii i spółdzielni energetycznych, a także w formie projektów partnerskich czy wysp energetycznych, termomodernizacji budynków mieszkalnych, termomodernizacji budynków publicznych. Nie będzie finansowanych kontroli

jakości powietrza, w tym kontroli domowych palenisk i emisji z pieców, kompleksowych projektów gospodarki wodno-ściekowej, realizacji inwestycji w przedziale od 2 do 10 tysięcy RLM oraz poza aglomeracjami, gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne, oczyszczania województwa z wyrobów zawierających azbest, aktualizacji planów ochrony parków krajobrazowych, ochrony bioróżnorodności poprzez realizację planów ochrony w mazowieckich parkach krajobrazowych. Nie będzie dofinansowania sprzętu i infrastruktury do celów zarządzania klęskami i katastrofami, zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej i ograniczenia skutków suszy, przeciwdziałania skutkom suszy oraz ulewnych deszczy na obszarach zurbanizowanych, infrastruktury rowerowej i pieszej, poprawy konkurencyjności transportu publicznego oraz ekologiczności taboru, kompleksowych projektów dotyczących budowy i przebudowy infrastruktury transportu publicznego czy ograniczenia emisji z transportu, w tym zakupu maszyn i sprzętu do czyszczenia ulic. Nie będzie można dofinansować wsparcia dróg o kategoriach innych niż krajowe, bo takiego typu interwencji na poziomie krajowym nie ma. W zakresie edukacji nie będzie wsparcia przedszkoli, szkół, ich uczniów i nauczycieli szczebla podstawowego i ponadpodstawowego, wsparcia osób dorosłych, które chcą podnosić swoje kwalifikacje i kompetencje lub przekwalifikować się. Nie będzie wsparcia w zakresie rozwoju usług społecznych w formie dziennych i całodobowych dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, usług asystenckich dla osób niepełnosprawnych, tworzenia mieszkań chronionych i wspomaganych, wsparcia procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej oraz wsparcia kierowanego dla osób starszych. Nie będzie wsparcia całego sektora ekonomii społecznej, dostępności do usług zdrowotnych wynikających z wdrożenia regionalnych programów zdrowotnych (obecnie są realizowane programy m.in. dotyczące cukrzycy, kręgosłupa, otyłości). W zakresie rynku pracy nie będzie wsparcia w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 oraz działania na rzecz godzenia życia zawodowego i prywatnego, osób bezrobotnych w projektach powiatowych urzędów pracy, osób biernych zawodowo, w tym należących do grup zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, pracodawców i ich pracowników w formie usług rozwojowych. Nie będzie wsparcia rewitalizacji obszarów zdegradowanych, ochrony, rozwoju i promowania dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury, zadań z zakresu bezpieczeństwa przestrzeni publicznych, w tym dostosowania przestrzeni publicznej, architektury, transportu i produktów do wymagań wszystkich obywateli – seniorów, osób z niepełnosprawnościami, ale też kobiet w ciąży i rodziców z małymi dziećmi. Nie będzie wsparcia rozwoju obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, jak też opartych o właściwości uzdrowiskowe i walory kulturowe stanowiące o ich wysokiej atrakcyjności turystycznej. Pan Marszałek i Pan Prezydent m.st. Warszawy zainicjowali spotkanie z samorządowcami z obszaru Warszawskiego stołecznego, zostało przygotowane stanowisko dotyczące wsparcia Regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach RPO na lata 2021 – 2027, pod którym podpisało się już ponad 50 samorządów z tego terenu. Apelujemy o pozostawienie programu regionalnego, który jest niezbędny i potrzebny, zastosowanie mechanizmu współfinansowania z budżetu Państwa dla jednostek najbiedniejszych samorządu publicznego, aby poziom dofinansowania był podobny do poziomu w obszarach słabiej rozwiniętych, przesunięcie dodatkowych środków w ramach mechanizmu elastyczności 2,5 mld zł do Regionu Warszawskiego stołecznego, aby zaspokoić potrzeby i dać szansę na równomierny rozwój.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący podziękował za poświęcenie czasu.

Pan **Marcin Wajda** podziękował wszystkim za wysłuchanie prezentacji i życzył wszystkiego dobrego w Nowym Roku.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/220/21 w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 – 2027, liczba 17 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i głosowania imiennego w pkt 5.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2021 r.

Radni nie zgłosili uwag.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/221/21 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2021 r. liczbą 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosów wstrzymujących się, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i głosowania imiennego w pkt 6.

Ad. 7

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.

Starosta powiedział, że w stosunku do materiału w I wersji, Zarząd wnosi jedną zmianę, polegającą na dodaniu jeszcze jednej apteki, która zmieniła numer telefonu.

Radni nie zgłosili uwag.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/222/21 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego, liczbą 24 głosów, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i głosowania imiennego w pkt 7.

Ad. 8

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty.

Wicestarosta **Witold Kikolski** powiedział: wychodząc naprzeciw dyskusjom na poprzednim spotkaniu Rady, gdy był poruszany temat optymalizacji wydatków, chcieliśmy przedstawić prezentację na temat finansowania oświaty. Liczba mieszkańców powiatu wynosi już blisko 155 tysięcy, z roku na rok liczba mieszkańców powiatu rośnie, a to znaczy, że powiat miński rozwija się we właściwym kierunku. Powiat składa się z 13 gmin. W uchwalonym na poprzedniej sesji budżecie dochody zostały ustalone na blisko 180 mln zł, w tym subwencja oświatowa wynosi 73 826 tys. zł. Wydatki ustalone zostały na kwotę blisko 189 mln zł, z czego niemal 50% to wydatki na oświatę, które stanowią niemalże 93 mln zł. Uchwalając budżet ustalony został deficyt w wysokości ponad 9 mln zł. Powiat prowadzi 10 jednostek oświatowych: 6 zespołów szkół, 1 liceum, 1 centrum kształcenia zawodowego i 2 poradnie psychologiczno-pedagogiczne. W placówkach uczy się 5520 uczniów, jest zatrudnionych 671 nauczycieli łącznie na 582,78 etatu. Roczny plan wydatków oświatowych na 2021 r. wynosi blisko 93 mln zł, z tego plan wydatków bieżących to 91 697 984 zł, a plan wydatków majątkowych 1 285 tys. zł. Jeśli chodzi o różnicę między wydatkami a subwencją oświatową przez ostatnie 3 lata, jest to kwota z roku na rok wzrastająca: w 2019 r. 12 mln zł, w 2020 r. 15 mln zł i w 2021 r. 19 mln zł. Przez 4 lata wydatki na oświatę z własnych środków budżetu powiatu wynoszą 61 mln zł. Wydatki oświaty w 91% stanowią wynagrodzenia. Na poprzedniej sesji radny Krzysztof Płochocki powiedział, że powinniśmy tak optymalizować nasze wydatki, abyśmy nie byli tylko przekaznikiem środków, dlatego chcemy podjąć to stanowisko. Gdybyśmy mieli w tym budżecie dodatkowo 19 mln zł na

inwestycje, moglibyśmy zrobić dużo więcej.

Przewodniczący powiedział: wszystkie samorzady różnych szczebli, od samorządów wojewódzkich, poprzez powiatowe, gminne borykają się z problemem subwencji oświatowej. Po raz pierwszy Minister Piontkowski odważnie oficjalnie powiedział, że subwencja oświatowa starcza jedynie na 70% płac dla nauczycieli, a więc 30% ze swoich zasobów należy wydatkować na płace dla nauczycieli, nie mówiąc już o utrzymaniu administracji i obsługi, remontach i inwestycjach.

Radna **Elżbieta Wasielkiewicz** zapytała, dlaczego akurat w tym czasie takie stanowisko mamy podjąć, ponieważ jak dobrze wiemy subwencja ogólna jest ustalana na zadania oświatowe określone w ustawie, ale tryb ustalania budżetu na 2021 r. ustalony przez Rząd, jest już zabezpieczony. Jednocześnie rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki ukazało się już, w sensie zabezpieczenia środków. Pamiętamy też, że oprócz subwencji ogólnej, mamy 0,4 subwencji rezerwowej, która potem jest jeszcze dopełniana, tym bardziej, jak pamiętamy, gdy w grudniu przyjmowaliśmy jeszcze do budżetu środki właśnie z subwencji rezerwowej. Czas i miejsce jest chyba nieodpowiednie. Wiemy, że subwencja jest naliczana na ucznia, w tym roku wynosi 6110 zł, ona ma zabezpieczyć zarówno finansowanie nauczycieli. Nawet w definicji formalno-prawnej subwencji jest informacją, że jest to część oświatowej subwencji. Dlaczego nie bierzemy pod uwagę całości dochodu jednostek samorządowych. W rozporządzeniu jest ten załącznik z algorytmem, jest to dość złożony proces. Musimy wziąć pod uwagę art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, że kwotę przeznaczoną na część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala się w wysokości łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, nie mniejszej niż przyjęta w ustawie budżetowej w roku bazowym. Inne samorzady też odnoszą się do tej podstawy. Związane są one z adekwatnością wymiaru tej części w stosunku do potrzeb i nigdy w historii nie było tak, żeby subwencja w pełni pokrywała koszty utrzymania oświaty, te środki są skierowane głównie na wynagrodzenia nauczycieli oraz uzyskanie przez nauczycieli kolejnych stopni awansu zawodowego, także skutków nowych zadań, jakie są nakładane, ale musimy pamiętać o jednym, że patrząc w kontekście całości budżetu, to w stosunku do roku 2020, w 2021 mamy 4,3% wzrostu tej subwencji czyli są założenia wzrostu w skali całego kraju, podaję wskaźnik wynikający z rozporządzenia. Jeżeli chodzi o powiaty to ponad 19,4 mld zł jest przeznaczonych dla jednostek, które zawiadują szkołami w ramach swojej kompetencji. Jest jeszcze jedna, bardzo ważna sprawa, spójrzmy na nasze dochody, przecież w prezentacji budżetu 2021 r. widzimy, że cały czas te dochody wzrastają. W zeszłym roku w grudniu dostaliśmy środki z subwencji rezerwowej. Musimy spojrzeć na budżet powiatu kompleksowo, wiem, że inwestycje każdy by chciał, ale może szukać oszczędności w innym kierunku, można zaoszczędzić na energii, zrealizować termomodernizację, żeby obniżyć koszty utrzymania placówki, mamy 10 obiektów i przecież ta subwencja nie pochłania całości wynagrodzenia, bo to jest całość utrzymania. Chciałam podkreślić, że Trybunał Konstytucyjny 18 września 2006 r. jasno się wypowiedział, że brak celowego charakteru subwencji oświatowej powoduje również, iż w praktyce nie można zarzucić, że kwota otrzymanej subwencji jest zbyt niska w stosunku do zadań oświatowych, bo trzeba patrzeć na pryzmat edukacji przez pryzmat dochodów samorządowych globalnie. Czyli możemy starać się wnioskować, ale nie w tym momencie, bo jeszcze nie minął miesiąc od uchwalenia budżetu.

Radny **Piotr Stępień** powiedział: dziękuję radnej Elżbiecie Wasielkiewicz za to wystąpienie, bo ono pokazuje w sposób jednoznaczny te działania, które Zarząd podejmuje po raz kolejny fundując nam niepotrzebną polityczną kłótnię na kanwie samorządu. Mieliśmy kilkadziesiąt minut temu świetne wystąpienia dyrektora dotyczące funduszy europejskich na najbliższą perspektywę, więc ja teraz pytam się po raz kolejny Zarządu, który przygotował projekt uchwały, jakie przez ostatnie 2,5 roku podjęliście działania, aby pomóc dyrektorom

placówek oświatowych na terenie powiatu w tym, aby racjonalnie zarządzać tym budżetem, który posiadają, czy wystąpiliście po środki europejskie, chociażby w zakresie termomodernizacji, w zakresie odnawialnych źródeł energii czy w każdym innym, w którym jest pomoc zewnętrzna. Panie Starosto, ile środków europejskich pozyskał pan, o których mówicie tak dużo, czy tylko wasza działalność kończy się na apelu, kolejnym apelu nic nie wnoszącym, bo jak powiedziała moja przedmówczyni, apel powinien dotyczyć konkretnych rozwiązań, chociażby przelicznika, według którego jest subwencja naliczana dla samorządów, a nie po raz kolejny wyciąganie ręki po kwoty, które jak wiemy, w dzisiejszym zarządzaniu przez was powiatem, będą skonsumowane i nic nie wniosą. Panie Starosto, koledzy z Zarządu Powiatu, jesteście już od 2 lat i ja na naszych posiedzeniach nie słyszałem jeszcze żadnej konstruktywnej propozycji o tym, żebyśmy rozmawiali o oświacie, o wydatkach oświatowych, których jak wiemy, jest niewystarczająco w budżecie. Czy nie warto zastanowić się właśnie nad podejściem do sieci szkół, do kierunkowości szkół, optymalizacji wydatków, tego nie ma, najprościej jest przedstawić propozycję apelu, z którego pan Premier Mateusz Morawiecki ma wysypać kolejne miliony na oświatę powiatową. To po to Zarząd został powołany przez nas do zarządzania budżetem, aby racjonalnie dysponować i zarządzać tym, czym ma. Jeżeli są środki zewnętrzne typu środki unijne czy rezerwa rządowa, która też jest przekazywana chociażby służbie zdrowia, to wtedy można występować, natomiast dzisiaj dyskusja, o jakimś apelu pomocowym do rządu jest kompletnie bezpodstawna i po raz kolejny pan przewodniczący Krusiewicz wprowadza do porządku jakieś dziwne apele, które niczego nie wnoszą, nic nie zmieniają, a tylko pokazują bezradność zarządcą naszego Zarządu. Myślę, że kolejnym naszym postulatem jako Klubu Prawo i Sprawiedliwość powinien być wniosek o odwołanie Zarządu Powiatu Mińskiego, który nie radzi sobie chociażby z formułowaniem budżetu. Panie Starosto, my usłyszeliśmy w projekcie budżetu kilka tygodni temu o tym, że ten budżet ma już swoją formułę, dzisiaj słyszymy w pańskiej wypowiedzi, że nie planujecie sprzedaży nieruchomości czyli nie ma dochodów, oświatowe wydatki są zbyt duże czyli ten budżet, który przegłosowany był poprzednio, jest nieprawdziwy? Czy wprowadzacie radnych w jakąś nieprawdę? Panie Starosto bardzo proszę o odpowiedź, bo to jest bardzo niepokojące, co słyszymy po raz kolejny na sesji.

Radny **Zbigniew Grzesiak** powiedział: „przyganiał kocioł garnkowi, a sam smoli”. Zapomniał pan Piotr, jak było w poprzednim rozdaniu, w poprzedniej koalicji. Chce powiedzieć, że pracując w samorządzie 30 lat, bywało na początku, że subwencja oświatowa pokrywała utrzymanie szkół. Za każdym rokiem, każdy rząd to zmniejsza i każe zadania, które są obowiązkowe zgodnie z Konstytucją, samorządom wypełniać, szukać środków i żeby rozwój lokalny nie mógł się realizować. Jeżeli dzisiaj mówimy o subwencji, poczekajmy może do marca, kiedy przyjdzie już faktyczna kwota, bo dzisiaj pracujemy na propozycji z października czyli na prognozach Zarządu. Dwa lata temu mieliśmy 2 roczniki przyjmując do naszych szkół, nikt się nad tym nie zastanawiał, skąd weźmiemy na to pieniądze, jak znajdziemy miejsca na to itd. Łatwo stać z boku teraz i mówić. Jestem zbulwersowany takim stanowiskiem niektórych radnych, którzy nie dbają o budżet powiatu.

Radny **Wojciech Rastawicki** przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu powiedział: wystąpię w tej chwili jako nauczyciel, osoba, która pracuje w szkole bardzo długo, mam przyjemność kierować szkołą obecnie, miałem przyjemność kierować szkołą w Dobrem. Nie spotkałem jeszcze takiego samorządu, który mógłby powiedzieć – nam starcza na oświatę. Samorządom na oświatę nie starcza i tak było na przestrzeni tych ostatnich 20 lat mojego dyrektorowania bardzo często. Dzisiaj Powiat Miński występuje z apelem do wielu instytucji, w tym Rządu, z prośbą o to, aby podjął myśl, że polską oświatę, polskie dzieci, młodzież należy w odpowiednim stopniu potraktować, dobrze potraktować, przekazując adekwatne środki finansowe do potrzeb rozwoju społeczeństwa polskiego, czy to będzie teraz w styczniu, czy to będzie w marcu, czy we wrześniu, to czas każdy jest odpowiedni, aby w

końcu pokazać i podjąć temat, że środki finansowe przekazywane na oświatę są po prostu zbyt małe. My chcemy mieć dobrze wykształcone społeczeństwo, nasze dzieci mogą oczekiwać od rządu polskiego, że nakłady na edukację będą odpowiednie do czasów, w jakich znaleźliśmy się, jest XXI wiek. Te pieniądze, o które prosimy w apelu nie są pieniędzmi rządu, to są pieniądze nasze, to są pieniądze rodziców dzieci, których potem Powiat Miński, Gmina Dobrze czy jakakolwiek inna gmina kształci. Podpisuję się pod tym apelem, bo przyszedł czas, żeby nakłady na oświatę były zdecydowanie wyższe i czy to będzie zmiana wag w rozporządzeniu czy to będzie zmiana systemu, to nie ma znaczenia. Najwyższy czas podjąć realne kroki, żeby polska oświata była dofinansowana w sposób odpowiedni. Fundusze unijne – owszem, tak, ale to są półśrodki, bo przede wszystkim to polski Rząd powinien polskim obywatelom zapewnić odpowiednie warunki życia – po to mamy Rząd. Unia Europejska działa w zupełnie inny sposób i nie musi, choć powinna, finansować polskich szkół, bo do tego mamy polski Rząd.

Przewodniczący **Mirosław Krusiewicz** powiedział: popieram stanowisko przewodniczącego Wojciecha Rastawickiego – każdy czas na takie stanowiska, na takie decyzje jest dobry. Te algorytmy, które są zastosowane, nigdy nie były czytelne, nie ma chyba samorządu, który mógłby w sposób jasny odczytać, jak ta subwencja jest przydzielana. Samorządy zawsze borykały się z tymi problemami, nie mniej jednak zawsze były świadome i nigdy na pensje dla nauczycieli, administracji, oświaty nie starczało. To, co radna Elżbieta Wasielkiewicz powiedziała – oszczędzajmy – chyba w naszym powiecie o tym nie trzeba mówić, bo jeśli chodzi o oszczędzanie, oglądanie każdej złotówki jest na bardzo wysokim poziomie, finanse są bardzo przejrzyste.

Wicestarosta **Witold Kikolski** powiedział: chciałem się odnieść do słów koleżanki Elżbiety. Nie wchodząc w kwestie polityczne, o których mówił radny Piotr Stępień, jesteśmy dalecy od jakichkolwiek wystąpień politycznych. Pani Elżbieta zapytała, dlaczego teraz poruszamy ten temat – podkreślam to państwo na poprzedniej sesji wywołali temat optymalizacji wydatków. Jako, że pierwszoplanowym wydatkiem budżetu 2021 jest wydatek związany z utrzymaniem oświaty - 50% (budżetu powiatu). Chcemy zwrócić tylko uwagę rządzącym o wzrastającej tendencji, dopłat do utrzymania oświaty ponad subwencje, która wynosi, w 2019 r. – 12 mln zł, 2020 r. – 15 mln zł, 2021 r. – 19 mln zł. To przy założeniu tej tendencji za rok będziemy mieli 24 mln zł, a za 2 lata 30. De facto staniemy się co państwo sygnalizowali tylko przekaźnikiem pieniędzy, Ta niedobra tendencja, na którą w tym wystąpieniu zwracamy uwagę, jest bardzo niebezpieczna i chcemy aby ktoś się nad nią pochylił. Oczywiście, zgadzam się z panią Elżbietą, że subwencja też rośnie, bo widzimy, 59 mln, 68 mln, 73 mln. Tylko jak zwrócimy uwagę, koszty działalności oświaty rosną 2 razy szybciej. Dlatego zwracamy na to uwagę, tak żebyśmy mieli w przyszłym roku i za 2 lata pieniądze też na wydatki majątkowe. Proszę, żebyśmy taką uchwałę podjęli.

Starosta **Antoni Jan Tarczyński** powiedział: bardzo dziękuję za tą dyskusję, która się odbywa, ale powiem tak, że zdumienie moje osiąga niemalże zenitu, bo jak inaczej odnieść się do tego, o czym mówił radny Piotr Stępień. Propozycja takiego stanowiska jest propozycją Zarządu, wykazuje daleko idącą troskę o pewną tendencję, którą obserwujemy i to nie od roku, od dwóch, jak pan sobie życzył od 2,5 roku, tylko jeszcze sięgnijmy 8 lat wstecz, dokładnie ta sama tendencja, tylko skala trochę inna. Środki, które otrzymujemy na oświatę, nawet wzrastające, ja niczego nie zakłamuję. Mimo wzrostu tych kwot, kwoty subwencji, które otrzymujemy, nie nadążają za wzrostem kosztów, który jest i na tym polega cały problem. Ja też mam doświadczenie, podobnie jak Zbigniew Grzesiak, który wspominał o początkach lat 90-tych i potwierdzam to – był taki czas, gdy prawie się równoważyło bądź też niewiele trzeba było dokładać, ale z każdym rokiem to się zmieniało. Na każdej sesji, informuję, jakie działania podejmuje Zarząd. W zakresie oświaty to, czego dokonaliśmy na przestrzeni ostatnich lat, to naprawdę proszę nie zarzucać Zarządowi temu, czy poprzednim

również, że nic w tym obszarze się nie robiło – zmiana sieci szkół nastąpiła, a jeszcze nie tak dawno przypomnę, to my ustalaliśmy sieć szkół, więc proszę nie mówić, że nie ma działania zarządu. Pozyskiwanie środków zewnętrznych – mogę państwu przygotować informację, ile to wniosków złożyliśmy, ile dostaliśmy środków, będziemy nadal wypełniać wnioski. Ale nie w tym jest rzecz, żeby sobie wytykać, tylko współpracować, o co bardzo proszę i prosiłem, składając wnioski również Państwu prosiłem o pomoc. Ma rację Wicestarosta, który mówi, że gdybyśmy tych pieniędzy nie musieli dokładać do oświaty, mielibyśmy dużo więcej na inwestycje, a wszyscy oczekują, żeby inwestycje były, w oświacie również, my też czekamy na pozytywny odzew, jeśli chodzi o nasze wnioski dotyczące chociażby budowy hali sportowej ZSZ Nr 2 w Mińsku Mazowieckim – nie wiem dlaczego jest ona przedmiotem takich negatywnych decyzji, możemy dyskutować, jak ją zrealizować, ale że jest potrzebna, to taka dyskusja nie powinna w ogóle mieć miejsca. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że w każdym roku, od wielu lat, sporządzając sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, mamy sytuację bardzo korzystną, bo nasi nauczyciele (ja uważam, że w dalszym ciągu za mało) otrzymują ponad to wymagane minimum wynagrodzenia, kształcą się, zdobywają kolejne stopnie awansu, do czego ich zachęcam przy wręczaniu kolejnych aktów mianowania. Jeżeli chcemy mieć wykształcone, przygotowane do pełnienia określonych ról społeczeństwo, to musimy dbać o oświatę. Posądzanie nas – Zarząd i Radę – o to, że nie dbamy o oświatę, to jest to totalne nieporozumienie. Jeśli chodzi o termomodernizację, to pozostał nam tylko budynek siedziby Zespołu Szkół Tustystyczno-Gastronomicznych. Mówimy o odnawialnych źródłach energii - zgadzamy się jako Zarząd na rozpoczęcie działań, tylko też przypominam, że już pewne doświadczenia mamy, a jakie efekty są, to można sobie łatwo policzyć, studiując odpowiednio przekazywane materiały. Są uzyski z odnawialnych źródeł energii, ale na pewno nie na taką skalę, na jaką oczekiwaliśmy, może trzeba poszukać innych, dlatego prowadzimy różne rozmowy. Jedno nie ulega wątpliwości – przy ponad 90% udziale funduszu wynagrodzeń w kosztach oświaty, to margines możliwych działań w innych wydatkach bieżących jest niewielki, a słyszymy, w tym gronie też to słyszeliśmy na poprzedniej sesji, o wzroście cen energii elektrycznej. To ja mam pytanie takie, czy ten wzrost cen energii elektrycznej został uwzględniony w kwotach subwencji czy nie? Jest cały szereg czynników, które powodują, że koszty rosną szybciej niż kwoty subwencji powiększane z roku na rok. Bardzo dziękuję za wszystkie informacje, które radni przekazali, szczególnie pani Elżbiecie, bo korzystała ze źródeł, które są dostępne. My je znamy, bo oczywiście pracujemy na nich, natomiast proszę państwa o to – spróbujmy podjąć to stanowisko, tą uchwałę zwracającą uwagę na problem, przecież my tu nikogo w niczym nie atakujemy, pokazujemy problem, nie odnosząc się do personaliów. Chcemy przesłać uchwałę do osób pełniących określone funkcje, by zwrócić ich uwagę na ten problem. Jest to wstępny podział subwencji oświatowej, ostateczny przyjdzie pewnie dopiero w lutym, chciałbym wierzyć, że ta nowa informacja o ostatecznych kwotach subwencji będzie dobrą informacją, że ta kwota wzrośnie, tylko doświadczenia lat minionych pokazują, że tak nie jest. Owszem, w końcówce roku dostaliśmy ponad 900 tys. zł, ale przy 15- 16 mln zł, to nie jest to, czego byśmy potrzebowali. Proszę o podjęcie tego stanowiska.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/223/21 w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty, liczbą 17 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i głosowania imiennego w pkt 8.

Ad. 9

Radny **Piotr Stępień** powiedział: dziękuję za wszystkie głosy, które usłyszeliśmy odnośnie oświaty i mam taki wniosek, że jest to tak ważny temat, jeden z kluczowych w powiecie mińskim, żeby zastanowić się nad zwołaniem nadzwyczajnej sesji w kontekście oświatowym. Moją intencją nie jest to, aby udowadniać teraz, czy Zarząd pracuje dobrze czy niedobrze, tylko my ciągle rozmawiamy o przychodach, a może warto zastanowić się wspólnie z dyrektorami szkół, z wydziałem oświaty nad optymalizacją wydatków, bo jeżeli wydatki będą mniejsze, to z puli oświatowej subwencji zostanie więcej. Więc, jeżeli moja wypowiedź została odebrana jak atak, to nie była taka moja intencja. Natomiast warto rozmawiać, bo mamy pół informacji, które do nas docierają. Tak – szkoła Mechanik potrzebuje hali sportowej i jesteśmy za tym, że ona jest potrzebna, natomiast, jeżeli my w budżecie widzimy wartość inwestycji 5,5 mln zł, a w wystąpieniu do parlamentarzystów 8,2 mln zł, to dla mnie jest to niepoważne, bo my nie wiemy, gdzie jest prawda i jaki to będzie koszt i jesteśmy odpowiedzialni wspólnie wszyscy za budżet Powiatu i chcielibyśmy się dowiedzieć, gdzie jest prawda. Warto te tematy wszystkie poruszać, szkoda, że dzisiaj one tylko na końcu wybrzmiały, przy okazji apelu, ale chciałbym panie Przewodniczący, aby zwrócił pan na to uwagę, że jest to temat bardzo ważny i żebyśmy rozmawiali wspólnie wszyscy na temat oświaty.

Przewodniczący powiedział, że takim najlepszym miejscem jest Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, przewodniczący Komisji może poinformować wszystkich radnych, może zaprosić dyrektorów szkół i tu może się odbyć ta pierwsza dyskusja. Efekty i wnioski mogą być później na którejś sesji omówione. Jeżeli byłaby taka potrzeba i takie wnioski, można byłoby zwołać sesję nadzwyczajną. Na pewno trzeba rozmawiać o sprawach oświatowych, organizacji i innych sprawach, finansowych, optymalizacji wydatków itd.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu **Wojciech Rastawicki** powiedział, że zaproponuje termin, który nie tylko będzie dogodny dla radnych, ale i dyrektorów szkół. Myślę, że to jest dobry pomysł, aby na terenie powiatu mińskiego podjąć szerszą dyskusję na temat oświaty.

Radny **Zbigniew Grzesiak** powiedział: jeśli mamy dyskutować, to mówmy o kierunkach kształcenia, o przyszłościowych wielu różnych sprawach i niech będą przygotowane tezy do dyskusji.

Innych głosów nie było.

Ad. 10

Spraw różnych nie było.

Ad. 11

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, jednogłośnie przyjęła protokół XVII sesji Rady Powiatu liczbą 23 głosów, zgodnie z załączonymi wynikami głosowania jawnego i głosowania imiennego w pkt 11.

Ad. 12

Wobec wyczerpania porządku obrad, pan **Mirosław Krusiewicz** zamknął XVIII sesję Rady Powiatu Mińskiego.

Protokołowała:

Agata Karkubek

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
M. Krusiewicz
Mirosław Krusiewicz

LISTA OBECNOŚCI PODCZAS XVIII NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU
MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R.

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	POTWIERDZENIE OBECNOŚCI
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA	X
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR	X
3.	CELEJ LESZEK	X
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA	X
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW	X
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA	X
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK	X
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW	X
10.	JUSZCZAK WOJCIECH	X
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN	X
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW	X
14.	KSIEŻZOPOLSKI HENRYK	X
15.	PACHNIK MAREK JERZY	X
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT	X
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF	X
19.	PUSTOŁA PIOTR	X
20.	RASTAWICKI WOJCIECH	X
21.	SMUGA ROBERT	X
22.	STĘPIEŃ PIOTR	X
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN	X
24.	WALAS BEATA	X
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA	X
26.	WIECZOREK PIOTR	X
27.	ZDANOWICZ LEONARD	X
	RAZEM	25

PRZEWODNIK
RADY POWIATU
Mirosław Krusiewicz

2.1. Zmiana porządku obrad

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 15:23

Wniosek przyjęto

ZA	18	Obecni: 22	Zagłosowało: 21
PRZECIW	1	Oddano głosów: 21	
WSTRZYMANIE	2		
Brak głosu	1		

Szczegóły

ZA: 18 głosów

Leszek CELEJ	Alicja Emilia CICHONÍ	Katarzyna Bogusława GAŃKO
Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA	Robert Henryk GRUBEK	Zbigniew GRZESIAK
Wojciech JUSZCZAK	Witold Stefan KIKOLSKI	Mirosław KRUSIEWICZ
Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI	Marek Jerzy PACHNIK	Ireneusz PIASECKI
Andrzej Robert PIENIAK	Wojciech RASTAWICKI	Robert SMUGA
Antoni Jan TARCZYŃSKI	Beata WALAS	Elżbieta WASIELKIEWICZ

PRZECIW: 1 głos

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

WSTRZYMANIE: 2 głosy

Piotr PUSTOŁA

Piotr Daniel WIECZOREK

Brak głosu: 1 głos

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 2.1 – ZMIANA PORZĄDKU OBRAD

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ			
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF	X		
19.	PUSTOŁA PIOTR			X
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD	X		
	RAZEM	2	0	1

2.2. Przyjęcie porządku obrad

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 15:27

Wniosek przyjęto

ZA 20
PRZECIW 0
WSTRZYMANIE 2
Brak głosu 1

Obecni: 23

Zagłosowało: 22

Oddano głosów: 22

Szczegóły

ZA: 20 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA

Robert Henryk GRUBEK

Zbigniew GRZESIAK

Wojciech JUSZCZAK

Witold Stefan KIKOLSKI

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Marek Jerzy PACHNIK

Ireneusz PIASECKI

Andrzej Robert PIENIAK

Robert SMUGA

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Beata WALAS

Elżbieta WASIELKIEWICZ

Piotr Daniel WIECZOREK

Leonard ZDANOWICZ

WSTRZYMANIE: 2 głosy

Piotr PUSTOŁA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Brak głosu: 1 głos

Wojciech RASTAWICKI

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 2.2 – PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			X
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSLAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ			
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF	X		
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD			
	RAZEM	1	0	1

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wsparcia regionu NUTS 2 Warszawskiego stołecznego z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021 - 2027

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 16:40

Wniosek przyjęto

ZA	15
PRZECIW	1
WSTRZYMANIE	6
Brak głosu	2

Obecni: 25

Oddano głosów: 22

Zagłosowało: 22

Szczegóły

ZA: 15 głosów

Leszek CELEJ	Alicja Emilia CICHON	Katarzyna Bogusława GAŃKO
Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA	Robert Henryk GRUBEK	Zbigniew GRZESIAK
Wojciech JUSZCZAK	Witold Stefan KIKOLSKI	Mirosław KRUSIEWICZ
Henryk Józef KSIEŻOPOLSKI	Marek Jerzy PACHNIK	Andrzej Robert PIENIAK
Wojciech RASTAWICKI	Robert SMUGA	Antoni Jan TARCZYŃSKI

PRZECIW: 1 głos

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

WSTRZYMANIE: 6 głosów

Edyta Lucyna ANUSZ-GASZEWSKA	Krzysztof PŁOCHOCKI	Piotr PUSTOŁA
Beata WALAS	Elżbieta WASIELKIEWICZ	Piotr Daniel WIECZOREK

Brak głosu: 2 głosy

Łukasz Piotr BOGUCKI
Ireneusz PIASECKI

CUSTOMER NAME

13 stycznia 2021

Elector

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA

(ciąg dalszy tematu nr 5, Szczegóły głosowania z poprzedniej strony)

Drzemka: 1 głos

Leonard ZDANOWICZ

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE – 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA STANOWISKA DOTYCZĄCEGO WSPARCIA REGIONU NUTS 2 WARSZAWSKIEGO STOŁECZNEGO Z FUNDUSZY UNIJNYCH W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO NA LATA 2021 - 2027

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X		
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF			
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD	X		
	RAZEM	2	0	0

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2021 r.

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 16:42

Wniosek przyjęto

ZA	19
PRZECIW	1
WSTRZYMANIE	3
Brak głosu	2

Obecni: 25
Oddano głosów: 23

Zagłosowało: 23

Szczegóły

ZA: 19 głosów

Leszek CELEJ	Alicja Emilia CICHON	Katarzyna Bogusława GAŃKO
Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA	Robert Henryk GRUBEK	Zbigniew GRZESIAK
Wojciech JUSZCZAK	Witold Stefan KIKOLSKI	Mirosław KRUSIEWICZ
Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI	Marek Jerzy PACHNIK	Andrzej Robert PIENIAK
Wojciech RASTAWICKI	Robert SMUGA	Piotr Ryszard STĘPIEŃ
Antoni Jan TARCZYŃSKI	Beata WALAS	Piotr Daniel WIECZOREK
Leonard ZDANOWICZ		

PRZECIW: 1 głos

Elżbieta WASIELKIEWICZ

WSTRZYMANIE: 3 głosy

Edyta Lucyna ANUSZ- GASZEWSKA	Krzysztof PŁOCHOCKI
Piotr PUSTOŁA	

Brak głosu: 2 głosy

Łukasz Piotr BOGUCKI
Ireneusz PIASECKI

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 6. PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ POWIATU MIŃSKIEGO NA 2021 R.

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X		
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF			
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD			
	RAZEM	1	0	0

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 16:45

Wniosek przyjęto

ZA	23
PRZECIW	0
WSTRZYMANIE	0
Brak głosu	2

Obecni: 25
Oddano głosów: 23

Zagłosowało: 23

Szczegóły

ZA: 23 głosy

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA

Robert Henryk GRUBEK

Zbigniew GRZESIAK

Wojciech JUSZCZAK

Witold Stefan KIKOLSKI

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI

Marek Jerzy PACHNIK

Andrzej Robert PIENIAK

Krzysztof PŁOCHOCKI

Piotr PUSTOŁA

Wojciech RASTAWICKI

Robert SMUGA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Beata WALAS

Elżbieta WASIELKIEWICZ

Piotr Daniel WIECZOREK

Leonard ZDANOWICZ

Brak głosu: 2 głosy

Łukasz Piotr BOGUCKI

Ireneusz PIASECKI

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU 13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 7. PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE POWIATU MIŃSKIEGO

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X		
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF			
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD			
	RAZEM	1	0	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 17:26

Wniosek przyjęto

ZA	15
PRZECIW	3
WSTRZYMANIE	4
Brak głosu	3

Obecni: 25
Oddano głosów: 22

Zagłosowało: 22

Szczegóły

ZA: 15 głosów

Leszek CELEJ	Alicja Emilia CICHONÍ	Katarzyna Bogusława GAŃKO
Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA	Robert Henryk GRUBEK	Zbigniew GRZESIAK
Wojciech JUSZCZAK	Witold Stefan KIKOLSKI	Henryk Józef KSIĘŻOPOLSKI
Marek Jerzy PACHNIK	Andrzej Robert PIENIAK	Wojciech RASTAWICKI
Robert SMUGA	Antoni Jan TARCZYŃSKI	Leonard ZDANOWICZ

PRZECIW: 3 głosy

Krzysztof PŁOCHOCKI	Piotr Ryszard STĘPIEŃ
Elżbieta WASIELKIEWICZ	

WSTRZYMANIE: 4 głosy

Edyta Lucyna ANUSZ-GASZEWSKA	Piotr PUSTOŁA
Beata WALAS	Piotr Daniel WIECZOREK

Brak głosu: 3 głosy

Łukasz Piotr BOGUCKI	Mirosław KRUSIEWICZ
Ireneusz PIASECKI	

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU
13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA
STANOWISKA DOTYCZĄCEGO FINANSOWANIA OŚWIATY

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW	X		
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X		
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF			
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD			
	RAZEM	2	0	0

11. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Powiatu Mińskiego

Głosowanie jawne PRZEWODNICZĄCY, RADNY

13 stycznia 2021, 17:33

Wniosek przyjęto

ZA	22
PRZECIW	0
WSTRZYMANIE	0
Brak głosu	3

Obecni: 25
Oddano głosów: 22

Zagłosowało: 22

Szczegóły

ZA: 22 głosy

Edyta Lucyna ANUSZ-
GASZEWSKA

Leszek CELEJ

Alicja Emilia CICHON

Katarzyna Bogusława GAŃKO

Robert Henryk GRUBEK

Zbigniew GRZESIAK

Wojciech JUSZCZAK

Witold Stefan KIKOLSKI

Mirosław KRUSIEWICZ

Henryk Józef KSIEŻOPOLSKI

Marek Jerzy PACHNIK

Andrzej Robert PIENIAK

Krzysztof PŁOCHOCKI

Piotr PUSTOŁA

Wojciech RASTAWICKI

Robert SMUGA

Piotr Ryszard STĘPIEŃ

Antoni Jan TARCZYŃSKI

Beata WALAS

Elżbieta WASIELKIEWICZ

Piotr Daniel WIECZOREK

Leonard ZDANOWICZ

Brak głosu: 3 głosy

Łukasz Piotr BOGUCKI

Katarzyna Maria GOŹDZIEWSKA

Ireneusz PIASECKI

GŁOSOWNIE IMIENNE Z XVIII SESJI RADY POWIATU MIŃSKIEGO W DNIU
13 STYCZNIA 2021 R. W PUNKCIE 11. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU XVII SESJI RADY
POWIATU MIŃSKIEGO

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTZYMUJĄCY
1.	ANUSZ-GASZEWSKA EDYTA			
2.	BOGUCKI ŁUKASZ PIOTR			
3.	CELEJ LESZEK			
4.	CICHOŃ ALICJA EMILIA			
5.	CZYŻEWSKA ANNA HALINA	nieobecna		
6.	GAŃKO KATARZYNA BOGUSŁAW			
7.	GOŹDZIEWSKA KATARZYNA MARIA			
8.	GRUBEK ROBERT HENRYK			
9.	GRZESIAK ZBIGNIEW			
10.	JUSZCZAK WOJCIECH			
11.	KIKOLSKI WITOLD STEFAN			
12.	KRASUSKI ANDRZEJ	nieobecny		
13.	KRUSIEWICZ MIROSŁAW			
14.	KSIĘŻOPOLSKI HENRYK			
15.	PACHNIK MAREK JERZY			
16.	PIASECKI IRENEUSZ	X		
17.	PIENIAK ANDRZEJ ROBERT			
18.	PŁOCHOCKI KRZYSZTOF			
19.	PUSTOŁA PIOTR			
20.	RASTAWICKI WOJCIECH			
21.	SMUGA ROBERT			
22.	STĘPIEŃ PIOTR			
23.	TARCZYŃSKI ANTONI JAN			
24.	WALAS BEATA			
25.	WASIELKIEWICZ ELŻBIETA			
26.	WIECZOREK PIOTR			
27.	ZDANOWICZ LEONARD			
	RAZEM	1	0	0