

OP.4331.21.2023

Protokół z kontroli

przeprowadzonej w dniach od 25 stycznia do 31 marca 2023 r. w **Liceum Ogólnokształcącym Benedykta w Sulejówku** z siedzibą przy ul. Ignacego Krasickiego 16, dla którego organem prowadzącym jest **Instytut M jak Młodzież** z siedzibą w Sulejówku przy ul. Kasprowicza 29.

I. Przedmiot kontroli:

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości przekazywania danych o liczbie uczniów w informacjach miesięcznych ze stanem faktycznym stanowiących podstawę obliczenia wysokości dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego oraz sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków przyznanych w ramach dotacji udzielonej z budżetu Powiatu Mińskiego dla Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku w roku 2022.

Kontrolę przeprowadzili kontrolujący reprezentujący Starostę Mińskiego, działający na podstawie upoważnień: znak OP.4331.21.2023 z dnia 12 stycznia 2023 r. oraz 13 marca 2023 r.:

- Edyta Chłopik – starszy inspektor w Wydziale Oświaty i Promocji Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim,
- Natalia Bryłka – samodzielny referent w Wydziale Oświaty i Promocji Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim,
- Ewa Wojciechowska – podinspektor w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim.

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Szkoły.

W trakcie czynności kontrolnych wszelkich wyjaśnień udzielała Pani Marzena Jolanta Pietranik – prezes Instytutu M jak Młodzież; ks. Andrzej Lubowicki – dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku oraz Pani Teresa Moskal – wicedyrektor Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku.

II. Informacje wstępne o kontrolowanej jednostce.

Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku zostało wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, prowadzonej przez Starostę Mińskiego w dniu 27 sierpnia 2018 r. pod pozycją 65. Szkoła rozpoczęła działalność z dniem 1.09.2018 r. Do dnia 31.08.2021 r. organem prowadzącym szkołę była osoba prawna „Orły z Podlasia” Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Kraszewskiego 4, 17-312 Drohiczyń. Z dniem 1.09.2021 r. nastąpiła zmiana organu prowadzącego szkołę na Instytut M jak Młodzież z siedzibą w Sulejówku przy ul. Kasprowicza 29.

Nauka w szkole odbywa się w systemie edukacji domowej. Na dzień 1 stycznia 2022 r. obowiązywały przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2021 poz. 1082) zgodnie z którą na podstawie art. 37 spełnianie obowiązku szkolnego poza szkołą było możliwe po uzyskaniu zezwolenia na spełnianie przez dziecko odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki poza szkołą. Zezwolenie mogło być wydane przed rozpoczęciem roku szkolnego albo w trakcie roku szkolnego. Warunkiem uzyskania zezwolenia było złożenie przez rodziców wniosku do dyrektora szkoły o wydanie zezwolenia wraz z:

- a) oświadczeniem rodziców o zapewnieniu dziecku warunków umożliwiających realizację podstawy programowej obowiązującej na danym etapie edukacyjnym.

Starszy inspektor

1

Edyta Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Ewa Wojciechowska

(podpis kontrolujących)

Natalia Bryłka

.....
(podpis kontrolowanego)

- b) zobowiązaniem rodziców do przystępowania w każdym roku szkolnym przez dziecko spełniające obowiązek szkolny lub obowiązek nauki do rocznych egzaminów klasyfikacyjnych.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy Prawo Oświatowe uczeń spełniający obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poza szkołą uzyskuje roczne oceny klasyfikacyjne na podstawie rocznych egzaminów klasyfikacyjnych z zakresu części podstawy programowej obowiązującej na danym etapie edukacyjnym, uzgodnionej na dany rok szkolny z dyrektorem szkoły. Egzamin klasyfikacyjny są przeprowadzane przez szkołę, której dyrektor zezwolił na spełnianie obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki poza szkołą.

Cofnięcie zezwolenia na spełnianie przez dziecko odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki poza szkołą następuje:

- na wniosek rodziców,
- jeżeli uczeń z przyczyn nieusprawiedliwionych nie przystąpił do rocznych egzaminów klasyfikacyjnych albo nie zdał rocznych egzaminów klasyfikacyjnych,
- oraz w razie wydania zezwolenia z naruszeniem prawa.

Dotacja dla szkoły przekazywana jest na mocy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 z późn. zm.) oraz zgodnie z Uchwałą Nr XXVIII/340/18 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 24 kwietnia 2018 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół publicznych prowadzonych przez inne niż Powiat Miński osoby prawne lub fizyczne i niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 r., poz. 4746 z późn. zm.) zmienionej Uchwałą nr VI/63/19 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 18 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 8021). Podstawą do przekazania każdej miesięcznej części dotacji jest informacja miesięczna złożona przez osobę prowadzącą szkołę składana do 10 dnia każdego miesiąca uwzględniająca liczbę uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca (z wyjątkiem miesięcy: grudzień i styczeń, gdzie informacja miesięczna składana jest do 5 dnia miesiąca).

Tabela nr 1. Wysokość kwoty dotacji na ucznia, który spełnia obowiązek nauki poza szkołą w roku 2022.

Kwota dotacji na uczniów, którzy spełniają obowiązek nauki poza szkołą (edukacja domowa)		
lp.	uczeń/uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego	rok 2022
1.	uczeń niepublicznego liceum ogólnokształcącego spełniający obowiązek nauki poza szkołą	496,91 zł
2.	uczeń niepublicznego liceum ogólnokształcącego spełniający obowiązek nauki poza szkołą z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, niewidomy, słabowidzący	2 035,29 zł

.....
(podpis kontrolowanego)

Starszy inspektor
2
Ewa Ciepłownik
SAMODZIELNY REFERENT
Natalia Bryłka
(podpis kontrolujących)

3.	uczeń niepublicznego liceum ogólnokształcącego spełniający obowiązek nauki poza szkołą z niepełnosprawnością sprzężoną oraz z autyzmem, w tym Zespołem Aspergera	5 536,46 zł
4.	uczeń niepublicznego liceum ogólnokształcącego spełniający obowiązek nauki poza szkołą - zagrożony niedostosowaniem społecznym	1 239,58 zł
5.	kwota dodatkowa: z tytułu niedostosowania społecznego/zagrożenia niedostosowaniem społecznym	742,67 zł

III. Ustalenia kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przekazywania danych o liczbie uczniów w informacjach miesięcznych ze stanem faktycznym, stanowiących podstawę obliczenia wysokości dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego w roku 2022 na uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- 1) księgę uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku,
- 2) decyzje dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą,
- 3) wnioski rodziców do dyrektora szkoły o wydanie zezwolenia na realizację obowiązku nauki poza szkołą oraz wnioski rodziców o wykreślenie ucznia ze szkoły,
- 4) oświadczenia rodziców o zapewnieniu dziecku warunków umożliwiających realizację podstawy programowej obowiązującej na danym etapie edukacyjnym,
- 5) zobowiązania rodziców do przystępowania w każdym roku szkolnym przez dziecko spełniające obowiązek nauki do rocznych egzaminów klasyfikacyjnych,
- 6) arkusze ocen uczniów,
- 7) protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych w roku 2022,
- 8) dokumentację uczniów w zakresie posiadania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Stan liczby uczniów na dzień **01.01.2022 r.** wynosił **285 uczniów** w tym 8 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, 1 uczeń niedostosowany społecznie z niepełnosprawnością sprzężoną, 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją oraz 2 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym (załącznik nr 1). Teczka każdego z uczniów zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wniosek rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych.

Z dokumentów źródłowych wynika, że pismem z dnia 25.01.2022 r. Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku zostało poinformowane, że uczeń poz. 99 został przyjęty do innej szkoły dnia 6.10.2021 r. Uczeń został skreślony z księgi uczniów dnia 25.01.2022 r. W związku z tym na pierwszy dzień miesiąca stycznia 2022 r. nie był on uczniem Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku, dotacja na niego nie przysługiwała.

.....
(podpis kontrolowanego)

Starszy inspektor 3

Edyta Cholepa
Edyta Cholepa SAMODZIELNY REFERENT

.....
(podpis kontrolującego)

Natalia Brytka
Natalia Brytka

W styczniu szkołę opuściło 4 uczniów pod pozycją 25,42,59,153. Do szkoły zostało przyjętych 5 uczniów pod pozycją 287 - 291 (załącznik nr 1) Teczki uczniów zawierały niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wnioski rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.02.2022 r.** wynosił **286** uczniów w tym 8 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, 1 uczeń niedostosowany społecznie z niepełnosprawnością sprzężoną, 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją oraz 2 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

W lutym 2022 r. do szkoły zostało przyjętych 8 uczniów pod pozycją 292 - 299 (załącznik nr 1). Teczki uczniów zawierały niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wnioski rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.03.2022 r.** wynosił **294** uczniów.

Dnia 4 marca 2022 r. szkołę opuścił uczeń pod pozycją nr 296. W marcu przyjętych zostało zaś 6 uczniów pod pozycją 300 – 305 (załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wnioski rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.04.2022 r.** wynosił **299** uczniów w tym 8 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, 1 uczeń niedostosowany społecznie z niepełnosprawnością sprzężoną, 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją oraz 2 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Dnia 4 kwietnia 2022 r. szkołę opuścił uczeń pod pozycją nr 277. Do szkoły przyjętych zostało w kwietniu 4 uczniów poz. 306 – 309 (załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wnioski rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Uczeń pod pozycją nr 307 wg księgi uczniów rozpoczął naukę w szkole dnia 20 kwietnia 2022 r. W księdze uczniów jest również zapis, że uczeń opuścił szkołę dnia 11 stycznia 2022 r. Z dokumentów źródłowych przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych wynika, że rodzice pismem z dnia 11.01.2023 r. poinformowali Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku, iż ich syn podjął naukę w innej szkole z dniem 01.09.2022 r. W związku z czym należy uznać, iż data skreślenia ucznia w księdze uczniów jest oczywistą omyłką i uczeń mógł być wykazywany do dotacji do sierpnia 2022 r. Stan liczby uczniów na dzień **01.05.2022 r.** wynosił **302** uczniów w tym 8 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, 1 uczeń niedostosowany społecznie z niepełnosprawnością sprzężoną, 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją oraz 2 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Dnia 6 maja 2022 r. szkołę opuścił uczeń pod pozycją nr 24 (załącznik nr 1). Stan liczby uczniów według księgi uczniów na dzień **01.06.2022 r. – 01.08.2022 r.** wynosił

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolującego)

Starszy inspektor
4

E. Chłopik
Edyta Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

N. Brytka
Natalia Brytka

301 uczniów w tym 8 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, 1 uczeń niedostosowany społecznie z niepełnosprawnością sprzężoną, 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją oraz 2 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Dnia 31 sierpnia 2022 r. szkołę ukończyło 120 uczniów; poz. 1-15, 19, 30, 32, 35, 37-41, 44, 49, 76-87, 91, 93-95, 98, 101-103, 107, 111-113, 118, 120, 122-123, 126, 130-131, 133, 136-137, 140, 142-146, 148, 154, 165, 169, 199 – 218, 222 – 224, 226, 230-232, 237-239, 242 – 246, 248 – 253, 258 – 260, 263, 266, 275, 282, 287, 307. Natomiast przyjętych zostało 85 uczniów poz. 310 – 394 (załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wniosek rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.09.2022 r.** wynosił **266** w tym 6 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera.

We wrześniu szkołę opuściło 5 uczniów poz. 64, 316, 407, 345, 412. Przyjętych zostało zaś 28 uczniów poz. 395-405, poz. 406 (uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera oraz poz. 407 – 422 (załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wniosek rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych.. Stan liczby uczniów na dzień **01.10.2022 r.** wynosił **289** w tym 7 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera.

W dniu 3 października 2022 r. szkołę opuścił 1 uczeń poz. 346, przyjętych zostało 15 uczniów poz. 423 – 437 (załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wniosek rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.11.2022 r.** wynosił **303** w tym 7 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera.

W dniu 17 listopada 2022 r. szkołę opuścił uczeń poz. 57 oraz w dniu 20 listopada 2022 r. uczeń poz. 445. W listopadzie zostało przyjętych 25 uczniów poz. 438 – 462. (Załącznik nr 1). Teczka każdego ucznia zawierała niezbędną dokumentację tj. decyzję dyrektora w sprawie zezwolenia na spełnienie obowiązku nauki poza szkołą, wniosek rodziców wraz ze stosownymi załącznikami, arkusz ocen uczniów oraz protokoły z rocznych egzaminów klasyfikacyjnych. Stan liczby uczniów na dzień **01.12.2022 r.** wynosił **326** w tym 7 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera.

Tabela nr 2 - porównanie liczby uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku, w kontrolowanym okresie, wykazanej w informacjach miesięcznych z liczbą uczniów ustaloną w toku kontroli.

.....
(podpis kontrolowanego)

Starszy inspektor

Edyta Kozłowska
SAMODZIELNY REFERENT

.....
(podpis kontrolującego)
Natalia Bryłka

lp.	Miesiąc	Liczba uczniów podana przez organ prowadzący jako podstawa udzielenia dotacji	Liczba uczniów ustalona w toku kontroli
2022			
1.	styczeń	286 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 5 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	285 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
2.	luty	286 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	286 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, Zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
3.	marzec	293 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	294 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
4.	kwiecień	296 w tym:	299 w tym:

.....
(podpis kontrolowanego)

6
Starszy inspektor
E. Chłopik
Edyta Chłopik
SAMODZIELNY REFERENT
N. Bryłka
Natalia Bryłka
(podpis kontrolującego)

		<ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	<ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
5.	maj	<p>301 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	<p>302 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
6.	czerwiec	<p>300 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	<p>301 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
7.	lipiec	<p>300 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; 	<p>301 w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja;

.....
(podpis kontrolowanego)

Starszy inspektor

Edyta Chłopik
SAMODZIELNY REFERENT

.....
(podpis kontrolujących)

Natalia Brylka
Natalia Brylka

		<ul style="list-style-type: none"> • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	<ul style="list-style-type: none"> • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
8.	sierpień	300 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym 	301 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 8 autyzm, zespół Aspergera; • 1 niepełnosprawność sprzężona + niedostosowanie społeczne; • 2 niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja; • 2 zagrożonych niedostosowaniem społecznym
9.	wrzesień	268 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 5 autyzm, zespół Aspergera; 	<u>266 w tym:</u> <ul style="list-style-type: none"> • 6 autyzm, zespół Aspergera;
10.	październik	288 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera; 	289 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera;
11.	listopad	305 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera 	<u>303 w tym:</u> <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera
12.	grudzień	329 w tym: <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera 	<u>326 w tym:</u> <ul style="list-style-type: none"> • 7 autyzm, zespół Aspergera

IV. Ustalenia kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania środków przyznanych w ramach dotacji udzielanych z budżetu Powiatu Mińskiego w 2022 r.

W 2022 roku z budżetu Powiatu Mińskiego przekazano środki dotacji w łącznej wysokości **2 286 219,73 zł** na prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku. W toku niniejszej kontroli sprawdzono wydatki sfinansowane z dotacji udzielonej z budżetu Powiatu w zakresie:

1. Ich udokumentowania dowodami źródłowymi
2. Prawidłowości danych wykazanych w rocznym rozliczeniu dotacji
3. Przeznaczenia na zadania określone w art. 90 ust 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, tj. na dofinansowanie realizacji zadań placówki/ szkoły w zakresie

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

Eryka Chłopik
SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Bryłka
Natalia Bryłka

- kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej
4. Poniesienia ich w okresie, na który została udzielona dotacja zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych.

W badanym okresie 2022 r. obsługę księgową na rzecz osoby prowadzącej Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku świadczyła Pani [REDAKTOWANE] prowadząca usługi księgowe. W trakcie kontroli kontrolującemu przedłożono dokumentację finansową – listy płac, umowy o pracę wraz z zakresem obowiązków, umowy zlecenie, rachunki do umów zleceń, ewidencje czasu pracy, dzienniki zajęć oraz faktury wraz z dokumentami potwierdzającymi realizację wydatków.

1. Wydatki Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku

1.1 Rozliczenie dotacji ze środków Powiatu Mińskiego w roku 2022

W rocznym rozliczeniu dotacji otrzymanej w roku 2022 przez Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku wykazano wydatki na kwotę **1 788 423,28 zł**, kwota przekazanej dotacji wyniosła **2 286 219,73 zł** oraz kwotę podlegającą zwrotowi **497 796,45 zł**. Niewykorzystaną kwotę dotacji zwrócono na rachunek bankowy Powiatu Mińskiego zgodnie z terminem określonym w art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki pokryte z otrzymanej dotacji przedstawiono w rozbiciu na następujące rodzaje:

I. Wydatki bieżące – **1 747 185,45 zł**, w tym:

1. Wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcje dyrektora szkoły lub placówki - **89 040,00 zł**
2. Wynagrodzenie pracowników – **411 312,85 zł**
3. Wynagrodzenie z umów zlecenia i o dzieło – **284 683,54 zł**
4. Pochodne od wynagrodzeń – **158 276,93 zł**
5. Pozostałe wydatki bieżące – **803 872,13 zł**

II. Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących :

1. Książki i inne zbiory biblioteczne – **900,00 zł**
2. Środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach i placówkach – **16 568,08 zł**
3. Sprzęt sportowy i rekreacyjny – **15 990,00 zł**
4. Meble – **7 779,75 zł**

Kontroli poddano cały rok 2022, poniesione wydatki przedstawiono w zestawieniach przedłożonych przez Panią prezes Marzenę Pietranik stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

1.2 Wydatki Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku

- 1.2.1 Wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcje dyrektora

Zgodnie z danymi o wykorzystaniu dotacji wykazano wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcje dyrektora szkoły lub placówki

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

Edyta Chlopik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Bryłka

**STAROSTWO POWIATOWE
w MIŃSKU MAZOWIECKIM**

(oznaczenie organu kontroli)
Tadeusza Kościuszki 3
05-300 Mińsk Mazowiecki

na poziomie **89 040,00 zł**. W toku kontroli poproszono o przedstawienie informacji oraz sposobu wyliczenia podanej kwoty, zgodnie z otrzymanymi informacjami stwierdzono, że uwzględniono w danym wydatku wynagrodzenie dyrektora szkoły oraz wicedyrektora (załącznik nr 2). Wydatki związane z wynagrodzeniem dyrektora zaliczane są do wydatków bieżących i ich rozliczenie z dotacji jest poprawne. Jednak podstawowym warunkiem właściwego rozliczenia wynagrodzenie dyrektora w danej grupie, który musi być spełniony jest fakt pełnienia funkcji organu prowadzącego. Zgodnie z dokumentami źródłowymi (umowy o pracę, zakresy obowiązków) oraz otrzymanymi wyjaśnieniami taka klasyfikacja w omawianym przypadku jest błędna, ponieważ dyrektor oraz wicedyrektor są osobami zatrudnionymi na umowy o pracę i nie pełnią funkcji organu prowadzącego. Stwierdzono również ujęcie wynagrodzenia dyrektora i wicedyrektora na listach płac pracowników Liceum Ogólnokształcącego Benedykta za badany okres i wykazanie ich w rozliczeniu wynagrodzenia pracowników. Spowodowało to ujęcie danego wydatku dwa razy w rozliczeniu. Zgodnie z powyższym wydatek poniesiony na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę jeśli pełni jednocześnie funkcje dyrektora nie jest kwalifikowalny.

1.2.2 Wynagrodzenie pracowników, wynagrodzenia z umów zlecenia i o dzieło oraz pochodne od wynagrodzeń

Dane nt. wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wykazane w rozliczeniu rocznym dotacji Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku nie znajdują potwierdzenia w przedłożonych zestawieniach. Ponad to w wyniku analizy dokumentów źródłowych stwierdzono różnice na skutek błędnego zakwalifikowania poszczególnych kosztów w ewidencji księgowej (koszty pochodnych od wynagrodzeń ujęto dwa razy). Wykazano również różnice pomiędzy rozliczeniem dotacji, a otrzymanymi zestawieniami, wyciągami oraz listami płac. Na podstawie kontroli dokumentów źródłowych tj. list płac, umowy zlecenia, rachunki do umów, ewidencje czasu pracy, wyciągi bankowe, ustalono, że w okresie poddanym badaniu, finansowane z dotacji wydatki z tytułu wynagrodzeń przedstawiały się następująco:

Listy płac rok 2022 - umowy o pracę						
	kwota netto	ZUS pracownika	ZUS płatnika	PIT	brutto	koszt całkowity
styczeń	16 457,70	5 150,71	4 431,25	1 258,00	22 506,65	26 937,90
luty	20 303,62	5 947,18	5 529,40	1 591,92	27 909,72	33 439,12
marzec	21 164,16	6 208,04	5 799,38	2 172,67	29 540,80	35 340,18
kwiecień	22 114,48	6 317,58	5 897,34	1 764,67	30 196,76	36 094,10
maj	19 141,12	5 684,89	5 409,24	1 644,67	26 470,67	31 879,91
czerwiec	19 180,24	5 658,16	5 342,96	1 654,17	26 492,57	31 879,91
lipiec	20 006,39	5 786,08	5 215,74	1 422,20	27 088,20	32 303,94
sierpień	20 006,39	5 786,08	5 215,74	1 296,00	27 088,20	32 303,94
wrzesień	19 734,81	5 703,66	5 144,34	1 276,00	26 714,72	31 859,06
październik	22 099,75	5 914,44	5 659,06	1 501,00	29 913,82	33 713,38
listopad	21 364,02	6 159,77	5 561,14	2 277,88	29 931,61	35 552,49
grudzień	20 817,67	6 082,29	5 296,50	3 122,83	30 023,28	35 319,79
	242 390,35	70 398,88	64 502,09	20 982,01	333 877,00	396 623,72

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

Edyta Chłopik
SAMODZIELNY REFERENT

Natalla Brytka
Natalla Brytka

LISTY płac umowy zlecenie rok 2022						
	kwota netto	ZUS pracownika	ZUS płatnika	PIT	brutto	koszt całkowity
styczeń	3003,84	755,16	634,09	475	4234	4868,09
luty	10538,88	1501,12	477,84	1852	13892	14369,84
marzec	18098,32	2601,68	834,11	3180	23880	24714,11
kwiecień	1302,3	137,7	936,25	90	1530	1530
maj	28929,38	3593,06	367,81	5078	37600,44	37968,25
czerwiec	35985,31	4726,25	920,01	6319	47030,56	47950,57
lipiec	35041,64	4734,97	1468,4	4132	43911,52	45376,63
sierpień	4372,06	496,94	23,38	516	5385	5408,38
wrzesień	2376,2	262,8	0	281	2920	2920
październik	10671,4	1177,65	0	1236	13085	13085,05
listopad	15429,49	2463,51	1103,97	1817	19710	20813,97
grudzień	38942,74	5401,26	1592,99	4536	48880	50472,99
	204691,56	27852,1	8358,85	29512	262058,52	269477,88

Z powyższych tabeli sporządzonych na podstawie otrzymanych dokumentów źródłowych wynika, że zestawienia wydatkowania dotacji (załącznik 3) przedstawione przez Panią prezes Marzenę Pietranik oraz Panią księgową [REDAKTOWANE] zostały sporządzone błędnie i nie potwierdzają realizacji danego wydatku w kwocie ujętej w rozliczeniu.

Istnieją duże rozbieżności pomiędzy kwotami w zestawieniu, a kwotami na liście płac umów o pracę za rok 2022. Ponadto stwierdzono 2 przypadki ujęcia osoby na liście płac lecz brak jest potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia na wyciągu bankowym (Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] - łączna kwota wydatku 12 231,75 zł. Wykazano również różnicę pomiędzy kwotami wynagrodzenia netto na liście płac, a kwotami przelewu wynagrodzenia na wyciągu bankowym – łącznie 1 396,72 zł.

W grudniu 2022 roku została wypłacona nagroda uznaniowa w łącznej kwocie 19 400,68 zł dla wszystkich pracowników szkoły. Kontrolujący nie otrzymał, żadnego dokumentu potwierdzającego naliczenie nagrody oraz jej rozliczenia, w związku z tym nie ma żadnych przesłanek prawnych do wydatkowania ww. kwoty. Nagroda uznaniowa nie jest wydatkiem służący bezpośrednio etapowi kształcenia i nie może zostać pokryta z dotacji.

Poniżej w tabeli zebrano różnice wynikające z porównania zestawienia wielkości wynagrodzenia brutto za poszczególne miesiące z dokumentami źródłowymi.

Lp.	Miesiąc	Wynagrodzenia wg. ewidencji	Wynagrodzenie wg. listy płac	Wydatek niekwalifikowany
1	styczeń	27 175,72	22 866,41	4 669,07
2	luty	29 865,89	27 842,72	2 090,17
3	marzec	29 540,79	29 544,87	127,56
4	kwiecień	37 193,48	30 196,73	8 280,40
5	maj	32 979,29	26 470,68	7 690,39
6	czerwiec	31 854,70	26 492,57	6 543,91
7	lipiec	32 303,94	27 214,67	6 372,05
8	sierpień	33 238,28	27 088,47	7 331,59
9	wrzesień	31 859,06	26 714,47	6 326,37

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolującego)

Starszy inspektor

Edyta Chłopik
SAMODZIELNY REFERENT
Natalia Bryłka

**STAROSTWO POWIATOWE
w MIŃSKU MAZOWIECKIM**

ul. Tadeusza Kościuszki 3
(oznaczenie organu kontroli)
05-300 Minsk Mazowiecki

10	październik	33 713,38	29 515,19	6 719,65
11	listopad	35 552,49	29 801,67	7 323,00
12	grudzień	56 011,83	30 022,79	28 035,77
	razem	411 288,85	333 771,24	91 509,93

Wydatki z tytułu umów zlecenia dotyczyły wynagrodzeń: nauczycieli, psychologa, pedagoga, rehabilitanta oraz pracowników obsługi (konserwator, administrator), animator na zjazdach.

W odniesieniu do wydatków z tytułu umów zleceń kontrolujący stwierdził, że dotyczą one m.in. wynagrodzeń nauczycieli realizujących pracę Liceum Ogólnokształcącym Benedykta w Sulejówku dotycząca przeprowadzenia egzaminów klasyfikujących, zajęć dodatkowych oraz opracowania materiałów. Wynagrodzenia dotyczące umów zleceń sfinansowano z dotacji na łączną kwotę 262 058,52 zł. Do rachunków załączono tabelaryczne zestawienie godzin zrealizowanych przez pracowników w danym miesiącu, w którym zestawiono: imię i nazwisko pracownika, liczbę wypracowanych godzin, datę, nazwę przedmiotu, stawkę brutto, kwotę wynagrodzenia brutto. Kwoty wystawionych rachunków w części nie są zgodne z załączonymi zestawieniami ewidencji godzin pracy. W badanym okresie stwierdzono liczne niezgodności i braki w dokumentacji potwierdzającej realizację godzin pracy. Ponadto stwierdzono różnice w wypłatach pomiędzy listą płac, a wyciągiem bankowym. Kwota przedstawiona w sprawozdaniu z rozliczenia z dotacji jest niezgodna z dokumentami źródłowymi. Poniżej w tabeli zestawiono różnice wynikające z otrzymanych zestawień z dokumentów źródłowych.

Wydatki poniesione z tytułu umów zlecenie w roku 2022		
	Kwota brutto wg listy płac	Wydatek niekwalifikowany
styczeń	4234,00	0
luty	13892,00	241,25
marzec	23880,00	1000
kwiecień	1530,00	592,31
maj	37600,44	3799,2
czerwiec	47030,56	200
lipiec	43911,52	5234,52
sierpień	5385,00	512,45
wrzesień	2920,00	1375
październik	13085,00	2090
listopad	19710,00	700
grudzień	48880,00	8590
	262058,52	24334,73

Koszty związane z pochodnymi od wynagrodzeń zostały błędnie zakwalifikowane tym samym zostały ujęte podwójnie w rozliczeniu, zarówno w grupie wydatków związanych z

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolującego)

Starszy inspektor

Eliżka Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Brytk

Katalia Brytk

wynagrodzeniem pracowników oraz w grupie pochodnych od wynagrodzeń. Poniższa tabela zawiera zestawienie wielkości pochodnych wynikających z ewidencji w porównaniu do dokumentów źródłowych:

	ZUS PRACODAWCY			
	wg ewidencji		wg list płac	
	umowy o prace	umowy zlecenie	umowy o prace	umowy zlecenie
styczeń	4231,25	634,09	4431,25	634,09
luty	5529,4	172,13	5529,4	477,84
marzec	5799,98	834,11	5799,38	834,11
kwiecień	5897,34	936,81	5897,34	936,25
maj	5409,24	367,81	5409,24	367,81
czerwiec	5342,96	920,01	5342,96	920,01
lipiec	5215,74	1468,4	5215,74	1468,4
sierpień	5215,74	23,38	5215,74	23,38
wrzesień	5144,34	0	5144,34	0
październik	5659,06	0	5659,06	0
listopad	5561,14	1103,97	5561,14	1103,97
grudzień	5296,5	1592,99	5296,5	1592,99
grudzień nagrody	2664,04	0	0	0
	66966,73	8053,7	64502,09	8358,85

Kwota pochodnych od wynagrodzeń stanowi wielkość składek ZUS odprowadzanych przez pracodawcę wynikających z umów o pracę i umów zlecenie, i wg. dokumentacji finansowej wynosi – **72 860,94 zł**

1.2.3 Pozostałe wydatki

Ze złożonego rozliczenia dotacji otrzymanej przez Liceum Ogólnokształcące Benedykta w 2022 roku wynika, że jednostka oprócz wydatków z tytułu wynagrodzeń poniosła inne wydatki bieżące związane z realizacją zadań organu prowadzącego o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe na łączną wysokość 803 872,13 zł oraz wydatki z tytułu zakupu środków trwałych obejmujących zakup książek, środków dydaktycznych, sprzętu sportowego oraz mebli na łączną na kwotę 41.237,83 zł.

1.2.3.1 Wydatki bieżące

Na podstawie przedstawionych zestawień dotyczących poniesionych kosztów dotyczących pozostałych wydatków kontrolujący ustalił, że pozostałe wydatki Liceum Ogólnokształcącego Benedykta wyniosły w badanym okresie 1 042 522,27 zł. Z dokumentacji wynika, że nie wszystkie poniesione wydatki zostały uwzględnione w przedstawionym rozliczeniu.

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

Edyta Chłopik
Edyta Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Brytka
Natalia Brytka

Zestawienie pozostałych wydatków potwierdzające wykorzystanie dotacji zostało sporządzone przez Panią księgową [REDAKTOWANE] i podpisane przez Panią prezes zarządu Marzenę Pietranik (załącznik na 4). Wydatki te dotyczyły: zakupu materiałów, artykułów biurowych, zakupu usług, świadczenia na rzecz młodzieży, usług remontowych i innych drobnych wydatków. Szczegółowy wykaz faktur znajduje się w załączniku nr 4. Faktury zostały wystawione na organ prowadzący Instytut M jak Młodzież. Zdaniem kontrolującego przedstawione dokumenty zakupu nie dokumentują w sposób właściwy wydatków poniesionych na rzecz prowadzonej jednostki oświatowej. Dokumenty te powinny być wystawiane na jednostkę oświatową otrzymującą dotację. W sytuacji gdy szkoła posługuje się NIP organu prowadzącego organu prowadzącego, dokumenty zakupu powinny zawierać dane pozwalające zidentyfikować Nabywcę i Odbiorcę. Ma to na celu wyodrębnienie z prowadzonej działalności gospodarczej dokumentów dotyczących jednostek oświatowych otrzymujących dotacje, co jest niezbędne do prawidłowego rozliczenia dotacji. Ponadto dokumenty te powinny być odpowiednio opisane pod kątem uzasadnienia poniesionego wydatku - jego przeznaczenia do realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, tak aby nie budziły zastrzeżeń, co do finansowania działalności organu prowadzącego. Jest to istotne z punktu widzenia wykorzystania danych dokumentów wyłącznie do rozliczenia wydatków konkretnej szkoły, tak aby nie były ujmowane w rozliczeniu dotacji kilku prowadzonych szkół. W kontrolowanej jednostce w większości dokumenty te nie zostały właściwie opisane pod kątem przeznaczenia zakupionych materiałów oraz źródła finansowania.

W wyniku analizy dokumentów księgowych stwierdzono, że wydatki te są związane z bieżącą działalnością jednostki, w tym z realizacją zadań, o których mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Zakupiono przede wszystkim materiały biurowe, drobny sprzęt, materiały dydaktyczne, tablice dydaktyczne, tonery, drukarkę, radiomagnetofony, kalkulatory, szafy biurowe, rolety i inne. Na podstawie wystawionych faktur stwierdzono również zakup wyposażenia w postaci filiżanek oraz kubków. Dotyczy to faktur nr:

- FV 124/ps1/12/2022 w kwocie 1262,28 – zakup filiżanek, z wyjaśnień otrzymanych w trakcie kontroli wynika, że filiżanki zakupiono na potrzeby pracowników sekretariatu, pomieszczeń biurowych oraz pomieszczenia socjalnego. W związku z powyższym zakup filiżanek nie można uznać za związany z bieżącą działalnością szkoły
- FV 181/PS1/12/2022 w kwocie 6992,25 – zakup kubków i filiżanek oraz spodków w ilości 102 szt. z otrzymanych wyjaśnień wynika, że filiżanki i kubki zakupiono na potrzeby zaplecza socjalnego oraz jako upominki dla uczniów. Brak jest dokumentów potwierdzających otrzymanie upominków przez uczniów Liceum. W związku z powyższym nie można uznać wydatku jako związany z bieżącą działalnością szkoły.

Kolejną pozycją, która została błędnie zakwalifikowana jako wydatek na rzecz Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku są faktury za rolety zgodnie z FV 162/2022 za kwotę 9868,14 zł. Rolety zakupiono na potrzeby Zamiejscowego Centrum Edukacji Szkół Benedykta w Broku, w toku wyjaśnień pani prezes przedstawia umowę z KSM Drohiczyn z dnia 1 września 2021 roku. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że zakup został dokonany wyłącznie na rzecz uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku. Zgodnie z fakturą FV 214/2022/SKI – na kwotę 9466,56 zł zostały również zakupione rolety na potrzeby

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor


Edyta Cyporik
SAMODZIELNY REFERENT


Natalia Brytka

sal, biur i pomieszczeń, budynku w którym mieści się Liceum Ogólnokształcącego Benedykta oraz Szkoła Podstawowa Benedykta w Sulejówku, która jest powierzchnią wspólną w związku z tym wydatek z tym związany powinien zostać podzielony proporcjonalnie pomiędzy dwie szkoły.

Z przedstawionych faktur wynika, również, że część wydatków została przeznaczona na zakup wizytówek oraz breloków (faktura 74/5/2022 – kwota 1764, 00 zł oraz faktura FS-v22/12/2383 – kwota 164,82 zł). Jest to wydatek związany z reklamą i nie można go zaliczyć do kosztów związanych z procesem kształcenia uczniów, a tym samym nie ma możliwości kwalifikowania ww. faktur jako wydatków bieżących.

Na podstawie analizy zestawienia kosztów ustalono, że w badanym okresie 2022r. wydatki z tytułu zakupu usług zostały poniesione na opłaty związane z wynajmem budynku szkoły, wynajmem sale na przeprowadzenie egzaminów, pozostałe usługi (opłaty z energie, telefony, opłaty pocztowe, drobne naprawy, konserwacje sprzętu), świadczenia na rzecz młodzieży (koszty związane z zajęciami dodatkowymi dla uczniów, organizacja zjazdów, wycieczek), usługi księgowe, informatyczne.

Wydatki związane z najmem budynku szkoły oraz sal na zajęcia egzaminacyjne znajdują się w załączniku nr 4. Wyodrębnione zostały koszty (w kwocie 87 379,20 zł) związane z wynajmem budynku przy ulicy Krasickiego 16, przeznaczonego na potrzeby Liceum Ogólnokształcącego w Sulejówku oraz Szkoły Podstawowej Benedykta w Sulejówku. Zastrzeżenia budzi sposób rozliczenia kwoty wynajmu pomiędzy dwie szkoły przyjęty na zasadzie proporcji uczniów dwóch szkół, który jest błędny. Sposób ten nie odzwierciedla rzeczywistego wykorzystania powierzchni. Ponad to wątpliwości budzi fakt wynajmu pomieszczeń od spółki SAVITAR sp z o.o., której współnikiem jest Pani Marzena Pietranik, będąca jednocześnie prezesem organu prowadzącego Instytut M jak Młodzież, do protokołu załączono wyjaśnienia organu prowadzącego dotyczące wynajmu pomieszczeń – załącznik 5.

Kolejne pod względem wysokości wydatki związane są z kosztami organizacji i obsługi zjazdów. Którego zestawienie przedstawiono w tabeli poniżej:

Wydatki poniesione na kompleksową obsługę zjazdu w roku 2022		
Lp.	Nr faktur	kwota
1	FV 5/2022/KOM	15 000,00
2	FV23/2022/PLN	15 006,00
3	FR 03/04/2022	15 000,00
4	FV 30/2022/PLN	18 450,00
5	FV 38/2022/PLN	48 216,00
6	FV 48/2022/PLN	30 750,00
7	FV 63/2022/PLN	24 600,00
8	FV 74/2022/PLN	24 600,00
9	FV 81/2022/PLN	18 450,00
10	FV 92/2022/PLN	18 450,00

228 522,00

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

Edyta Ziłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Bryłka

Ww. faktury wystawione zostały na Instytut M jak Młodzież, opisane jako kompleksowa obsługa zjazdu. Pozycje 2, 4-10 zostały wystawione przez Spółkę z o. o. Savitar. W toku kontroli organ prowadzący przedstawił wyjaśnienia oraz dokumentację potwierdzającą organizację zjazdów. Otrzymane wyjaśnienia zawierają listę uczestników oraz ogólny opis zajęć. W związku z brakiem wykazu i programu zajęć, list obecności podpisanych przez opiekunów, i nauczycieli, ewidencji czasu pracy nie można jednoznacznie zweryfikować czy zajęcia zostały zrealizowane wyłącznie na potrzeby uczniów Liceum Ogólnokształcącego związane z procesem kształcenia, fakt ten potwierdza strona internetowa Szkoły, gdzie zostały umieszczone informacje dotyczące organizacji Studniówki w ramach zjazdu.

W rozliczeniu dotacji za rok 2022 wykazano również faktury za remont pomieszczeń przy ulicy Kasprowicza 29 w Sulejówku, gdzie wg. informacji otrzymanych od organu prowadzącego przygotowywane są pomieszczenia na rzecz uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku. Dotyczy faktury Nr 13/12/2022 oraz NR 12/12/2022 na łączną kwotę 43 200 zł. Wydatki te zostały zrealizowane na podstawie zawartych umów (załącznik nr 6). W toku analizy dokumentów stwierdzono, że umowy dotyczą zakresu prac budowlanych na kompleksowe przygotowanie pomieszczeń. Kontrolujący nie może uznać powyższych wydatków za remont, ponieważ wykazane prace budowlane nie mają na celu przywrócenie pierwotnego stanu technicznego, a ulepszenie jego wartości technicznej, użytkowej oraz nadanie nowych cech użytkowych pomieszczeniom. Jest to wydatek związany z zakupem środków trwałych i błędnie został zakwalifikowany jako wydatek bieżący.

1.2.3.2 Wydatki związane z zakupem środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych

W rozliczeniu dotacji za rok 2022 wykazano również wydatki związane z zakupem środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 41 237,83 zł, obejmujące zakup książek i innych zbiorów bibliotecznych na kwotę 900 zł, środków dydaktycznych na kwotę 16 568,08 zł, zakup sprzętu sportowego i rekreacyjnego na kwotę 15 990,00 zł oraz zakup mebli na kwotę 7 779,75 zł. W wyniku analizy wydruków oraz dokumentów źródłowych stwierdzono, że ww. wydatki zostały poniesione podwójnie, ponieważ zostały zewidencjonowane również jako wydatki bieżące.

W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia dotyczące zakupu sprzętu sportowego, który stanowi załącznik nr 7 (dotyczy faktur FT/2022/12/32 i FT/2022/12/33) na łączną kwotę 15 990,00 zł. Dyrektor szkoły potwierdził fakt montażu ww. sprzętu w Zamiejskowym Centrum Edukacji Szkół Benedykta w Broku na podstawie umowy ramowej z Katolickim Stowarzyszeniem Młodzieży Diecezji Drohiczyńskiej z dnia 1.09.2021 roku. Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku realizuje wyłącznie kształcenie domowe, dlatego nie można wykazać, że zakupiony sprzęt sportowy jest wydatkiem związanym z procesem kształcenia uczniów Liceum.

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

16

Eryka Czapik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Brytka

3. Podsumowanie

Porównując dane przedstawione w rozliczeniach dotacji z dokumentacją źródłową oraz prowadzoną ewidencją księgową stwierdzono rozbieżności, o których była mowa wyżej w treści protokołu. Analizując wydatkowanie środków pod kątem celowości ich przeznaczenia zgodnie z art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty, część z nich zakwestionowano z uwagi na to, że nie mieszczą się w katalogu wydatków wymienionych w cytowanym przepisie. Pozostałe zakwestionowano ze względu na błędy formalne, poddające w wątpliwość powiązanie danych wydatków z realizacją zadań danej jednostki. Wśród tego rodzaju nieprawidłowości stwierdzono błędne zakwalifikowanie wydatku do danej jednostki niezgodne z realizowanymi zadaniami określonymi w statucie placówki i szkoły, brak opisu dokumentu źródłowego potwierdzającego poniesienie danego wydatku w związku z realizacją tych zadań, brak udokumentowania potwierdzenia wykonanych usług na rzecz jednostki, wydatkowanie środków dotacji niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wyniki kontroli tj. stwierdzone rozbieżności, kwoty wydatków zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych do rozliczenia dotacji w rozbiciu na poszczególne rodzaje wydatków zestawiono w poniższej tabeli.

Wydatki Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku	Wg złożonego rocznego rozliczenia dotacji	Wg ewidencji zestawień dokumentów źródłowych	Wg dokumentów źródłowych - list płac, rachunków do umów zleceń, faktur zakupu	Wydatki niekwalifikowane
1	2		4	5
Wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcje dyrektora szkoły lub placówki	89 040,00	89 040,00	89 040,00	89 040,00
Wynagrodzenia pracowników	411 312,85	411 312,85	333 877,00	91 509,93
Wynagrodzenia z umów zlecenia i o dzieło	284 683,54	284 683,54	262 058,52	24 334,73

.....
(podpis kontrolowanego)

Starszy inspektor

Edyta Chłopik
Edyta Chłopik

17

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Brytka
Natalia Brytka
(podpis kontrolujących)

.....
(oznaczenie organu kontroli)

Pochodne od wynagrodzeń	158 276,93	158 276,93	72 860,94	85 415,99
Pozostałe wydatki	803 872,12	803 872,12	1 042 522,27	495 823,80
Książki i inne zbiory biblioteczne	900,00	900,00	0,00	900,00
Środki dydaktyczne	16 568,08	16 568,08	16 568,08	0,00
Sprzęt sportowy	15 990,00	15 990,00	15 990,00	15 990,00
Meble	7 779,75	7 779,75	7 779,75	0,00
pozostałe środki trwałe	0,00	0,00	0,00	0,00
	1 788 425,27	1 788 423,27	1 840 700,56	803 019,45

Reasumując, kontrolujący kwestionuje finansowanie z dotacji przekazanej dla Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku wydatków na łączną kwotę **803 019,45 zł**. W ww. tabeli wydatki te ujęto w kol. „Wydatki niekwalifikowane”, czyli wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem lub niewykorzystane w terminie. Wydatki te dotyczą:

- 1) wynagrodzeń osoby fizycznej prowadzącej szkołę, jeżeli odpowiednio pełni funkcje dyrektora szkoły lub placówki – **89 040,00 zł** – ponieważ wydatki te zostały nieprawidłowo zakwalifikowane jako wynagrodzenie dyrektora i wicedyrektora i ujęte podwójnie w rozliczeniu.
- 2) wynagrodzenia pracowników **91 509,93 zł**, - ponieważ, dotyczą rozbieżności danych pomiędzy kwotami ujętymi w rozliczeniu a dokumentami źródłowymi
- 3) wynagrodzenia z umów zlecenie i o dzieło – **24 334,73 zł** – ponieważ dotyczą rozbieżności wielkości wydatków pomiędzy rozliczeniem oraz dokumentami źródłowymi oraz braku dokumentów potwierdzających realizację godzin.
- 4) pochodne od wynagrodzeń – **85 415,99 zł** – ponieważ dotyczą błędnej kwalifikacji kosztów związanych z pochodnymi od wynagrodzeń oraz podwójnym ujęciem tych samych kwot w rozliczeniu pochodnych od wynagrodzeń oraz wynagrodzeniem pracowników.
- 5) pozostałe wydatki bieżące – **495 823,80 zł** – ponieważ, dotyczą rozbieżności pomiędzy zestawieniami kosztów, a dokumentami źródłowymi oraz dotyczą wydatków, które nie powinny być zakwalifikowane do rozliczenia z dotacją lub zostały ujęte podwójnie w rozliczeniu dotacji oraz wypłat gotówki z bankomatu niepotwierdzonych, żadną dokumentacją źródłową.

Starszy inspektor

Chłopik
Edyta Chłopik

18

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Brylka
.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolowanego)

6) książki i inne zbiory biblioteczne - **900 zł** – ponieważ, zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami, wydatek został błędnie zakwalifikowany

7) sprzęt sportowy – **15 990,00 zł** – ponieważ, wydatek nie został poniesiony na cele związane z kształceniem uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku.

Jak wspomniano wcześniej w badanym okresie 2022r. obsługę księgową na rzecz organu prowadzącego prowadziła Pani [REDAKOWANE]. Ustalono, że przedstawione zestawienia ewidencjonujące rozliczenia dotacji różnią się od sprawozdania z wydatkowania dotacji oraz dokumentów źródłowych. Należy przy tym zaznaczyć, że wydruki te oznaczone są nazwą i pieczęcią szkoły oraz podpisem prezesa organu prowadzącego.

Organ prowadzący szkołę zobowiązany jest do prowadzenia na bieżąco zestawienia rozliczenia wykorzystania dotacji otrzymywanej w danym roku zgodnie ze wzorem przedstawionym w załączniku nr 4 do Regulaminu. W kontrolowanej jednostce za badany okres nie sporządzono wymaganego zestawienia dowodów potwierdzających rozliczenie wykorzystania dotacji, nie stosując się do ww. przepisu.

W trakcie kontroli na żądanie kontrolującego przedstawiono wymagane wydruki oraz zestawienia, przedstawiono dokumenty źródłowe potwierdzające poniesione wydatki oraz potwierdzenia płatności. Na tej podstawie ustalono, że organ prowadzący posiada rachunek bankowy dla Liceum Ogólnokształcącego w Sulejówku, na który Powiat Miński co miesiąc przekazuje środki dotacji. Jednak faktyczne płatności dotyczące ZUS i US danej jednostki były regulowane z rachunku bankowego organu prowadzącego, a następnie rekompensowane. Ponadto stwierdzono przelew z rachunku szkoły w marcu w wysokości 50 000,00 zł, który został zwrócony w grudniu 2022r. Wykazano również, wypłaty kwot z bankomatu (w łącznej wielkości 82 000,00 zł) na wydatki bieżące (faktury gotówkowe), brak jest stosownych dokumentów (wniosek o zaliczkę, rozliczeni zaliczki) potwierdzających wydatkowanie wypłaconych kwot.

V. Wyniki kontroli

Podsumowując ustalenia kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przekazywania danych o liczbie uczniów w informacjach miesięcznych ze stanem faktycznym stanowiących podstawę obliczenia wysokości dotacji z budżetu Powiatu Mińskiego w roku 2022 stwierdza się, iż liczba uczniów Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku **została zawyżona o 8 uczniów** w wyniku czego pobrano dotacje w nadmiernej wysokości **w kwocie łącznej 3 975,28 zł.**

W wyniku kontroli dokumentacji finansowej stwierdzono, że dokumenty potwierdzające wydatkowanie środków, ujęte w ewidencji rozliczenia dotacji Liceum Ogólnokształcącego Benedykta w Sulejówku często w sposób dowolny, bez powiązania danego wydatku z realizacją zadań danej jednostki określonych w statucie. Dokumenty źródłowe w większości nie zostały właściwie opisane pod kątem przeznaczenia zakupionych materiałów lub usług, tak aby w sposób jednoznaczny kontrolujący mógł stwierdzić ich związek z realizacją zadań określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, tj. na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań jednostki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

19

Edyta Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Bryłka

Reasumując, wnioski kontroli stanowią przesłankę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu ustalenia wysokości kwoty dotacji przypadającej do zwrotu – wykorzystanej w nadmiernej wysokości, niezgodnie z przeznaczeniem lub niewykorzystanej w terminie.

VI. Załączniki do protokołu:

- Załącznik nr 1 zestawienie liczby uczniów w 2022 r. w Liceum Ogólnokształcącym Benedykta w Sulejówku.
- Załącznik nr 2 zestawienie przedstawiające wynagrodzenie dyrektora szkoły
- Załącznik nr 3 Zestawienia dotyczące wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, umów zlecenia oraz pochodnych od wynagrodzeń
- Załącznik nr 4 Zestawienia przedstawiające pozostałe wydatki
- Załącznik nr 5 Wyjaśnienia dotyczące wynajmu sal przy ulicy Krasickiego 16 w Sulejówku
- Załącznik nr 6 Wyjaśnienia dotyczące remontu budynku przy ulicy Kasprowicza 29 w Sulejówku
- Załącznik nr 7 Wyjaśnienia dotyczące zakupu i montażu sprzętu sportowego w Broku

VII. Data zakończenia kontroli: 31 marca 2023 r.

VIII. Zgodnie z § 8 Uchwały Nr XXVIII/340/18 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 24 kwietnia 2018 roku w sprawie w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych prowadzonych przez inne niż Powiat Miński osoby prawne lub fizyczne i niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 r., poz. 4746 z późn zm.) zmienionej uchwałą nr VI/63/19 z dnia 18 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 8021) :

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli kontrolujący przedstawią w protokole kontroli.
2. Protokół podpisuje kontrolujący i kontrolowany w terminie 7 dni od daty jego otrzymania lub niezwłocznie po uzupełnieniu lub zmianie w protokole.
3. Kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia należy zgłosić kontrolującemu na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu kontroli.
4. W razie zgłoszenia zastrzeżeń kontrolujący jest zobowiązany je zbadać, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń – zmienić lub uzupełnić odpowiednią część protokołu kontroli.
5. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazuje bezzwłocznie na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia. Zgłaszający zastrzeżenia podpisuje protokół w terminie 7 dni od dnia otrzymania stanowiska kontrolującego lub odmawia jego podpisania, składając wyjaśnienia do odmowy.
6. Kontrolowany może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie właściwym do jego podpisania wyjaśnienia tej odmowy.
7. O odmowie podpisania protokołu kontroli i złożenia wyjaśnień kontrolujący czyni wzmiankę w protokole.

.....
(podpis kontrolowanego)

.....
(podpis kontrolującego)

Starszy inspektor

Edyta Cyplik²⁰
SAMODZIELNY REFERENT

Natalla Bryłko

8. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

IX. Omówienie poprawek

1) Na stronie 8 protokołu w punkcie N.3. jest: „w art. 90 ust 3d ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty” powinno być: „w art. 35 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych z dnia 27 października 2017”

2) Na stronie 14 protokołu wiersz 21-22 jest: „w art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty” powinno być: „w art. 35 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych”

3) Na str. 16 protokołu wiersz 4 jest: „zgodnie z art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty” powinno być: „zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych”

4) Na str. 19 protokołu wiersz jest: „art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty” powinno być: „art. 35 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych”

X. Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono

za pośrednictwem poczty

w dniu 14.08.2023r.

XI. Protokół bez zgłoszenia zastrzeżeń / po zgłoszeniu zastrzeżeń* podpisano w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim w dniu odmówiono podpisania protokołu.

* niepotrzebne skreślić (pismo z dnia 25.09.2023r. - data wpijany 02.10.2023r.)

STAROSTWO POWIATOWE
w Mińsku Mazowieckim
ul. Kościuszki 3
05-300 Mińsk Mazowiecki

(pieczęć placówki)

(pieczęć Urzędu)

(podpis kontrolowanego)

(podpis kontrolujących)

Starszy inspektor

21
Eryka Chłopik

SAMODZIELNY REFERENT

Natalia Bryłka