

**Protokół nr XVIII/16  
z sesji Rady Powiatu Mińskiego  
w dniu 20 grudnia 2016 r.**

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2016-2024.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2016 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2017-2024.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2017 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Mińskiego za 2016 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Powiatu Mińskiego w realizacji projektu „Staże i praktyki początkiem kariery zawodowej” w ramach X Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Aktywizacja osób w wieku 30 lat i powyżej pozostających bez pracy w powiecie mińskim (II)” w ramach VIII Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie Wesolej, zajętych pod ulice Niemcewicza, 1 Praskiego Pułku i Armii Krajowej.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Miński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni.

20. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Mińskiego na 2017 r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu na 2017 r.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
24. Wnioski i oświadczenia radnych.
25. Sprawy różne.
26. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Powiatu Mińskiego.
27. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 1**

Przewodnicząca Rady, pani **Anna Czyżewska**, otworzyła XVIII sesję Rady Powiatu Mińskiego, a następnie powitała radnych i gości. Stwierdziła obecność 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi wymagane quorum.

#### **Ad. 2**

**Przewodnicząca** przedstawiła porządek obrad.

**Starosta Antoni Jan Tarczyński**, w imieniu Zarządu Powiatu, wniósł o zmianę pkt 18 porządku obrad na:

„18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Miński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków”.

Innych wniosków nie było.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie przyjęła zgłoszony wniosek.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie przyjęła porządek obrad ze zmianą, w powyższym brzmieniu.**

#### **Ad. 3**

Radny **Grzegorz Wyszogrodzki** odniósł się do kwestii odwołania dyrektora ZSA w Mińsku Mazowieckim oraz odpowiednich rozstrzygnięć Wojewody Mazowieckiego. Powiedział, że 26 sierpnia 2016 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze i przytoczył fragment treści: „Stwierdzam nieważność uchwały Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim. Po analizie dokumentacji zebranej w sprawie należy stwierdzić, że istnieją podstawy do wzruszenia decyzji podjętej przez Zarząd Powiatu Mińskiego, jak wskazano powyżej, konstrukcja odwołania dyrektora szkoły w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty ogranicza się do przypadków szczególnie uzasadnionych, a samo sformułowanie szczególnie zawęża pole stosowania tego przepisu do sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych, kiedy organ odwołujący ma pełne prawo ocenić, że dalsze kierowanie szkołą, placówką lub jej wyodrębnioną organizacyjnie częścią stanowi istotne zagrożenie dla osiągnięcia jej celów lub z jakichkolwiek innych obiektywnie ważnych względów jest nie do przyjęcia. Musi to być działanie lub zaniechanie wyjątkowe i nadzwyczajne, które stanowi niedopełnienie obowiązków lub naruszenie uprawnień określonych prawem przez dyrektora szkoły powodujące destabilizację w realizacji funkcji szkoły i jedynym rozwiązaniem tej sytuacji jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora.” Radny stwierdził, iż z uzasadnienia tej uchwały wynika, że organ

prowadzący szkołę ma zastrzeżenia w sferze obowiązków administracyjno-organizacyjnych, które jednakże nie dają podstaw do odwołania dyrektora w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Na sam koniec rozstrzygnięcia nadzorczego pojawia się następujące zdanie: „należy zatem uznać, że na dzień podjęcia uchwały brak było podstaw do odwołania ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim. W uwzględnieniu powyższego stwierdzenie nieważności uchwały przez organ nadzoru jest w pełni uzasadnione. Informuję że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z dniem jego doręczenia.” Radny powiedział, że w kolejnym rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 22 listopada 2016 r. pojawia się następująca informacja: „Stwierdzam nieważność uchwały Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 14 września 2016 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim. W dniu 14 września 2016 r. Zarząd Powiatu Mińskiego powierzył pani Małgorzacie Podstawce stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Agrotechnicznych na okres od dnia 15.09.2016 r. do dnia 31.08.2021 r. W dniu 26 sierpnia 2016 r. Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały Zarządu Powiatu Mińskiego w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora ZSA w Mińsku Mazowieckim. Rozstrzygnięcie to zostało doręczone Zarządowi Powiatu w dniu 30.08.2016 r. Na mocy przepisu art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organów powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Wobec ustawowego zawieszenia wykonania uchwały należy zatem uznać, że z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, odwołanie pani Danuty Miraszewskiej ze stanowiska dyrektora szkoły stało się nieskuteczne i brak było podstaw do powołania komisji konkursowej na stanowisko dyrektora. W dniu 1.09.2016 r. Zarząd Powiatu Mińskiego podjął uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora ZSA w Mińsku Maz. W stosunku do tej uchwały w dniu 19.10.2016 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze, które doręczone zostało Zarządowi Powiatu Mińskiego w dniu 24.10.2016 r. Zdaniem organu nadzoru stwierdzenie nieważności uchwał w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora i w sprawie powołania komisji konkursowej implikuje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora. Na mocy przepisów art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organów powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Zawarte w cytowanym przepisie stwierdzenie wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa. Oznacza że uchwała, której nieważność stwierdzono od daty wykonania rozstrzygnięcia nadzorczego nie wywołuje skutków prawnych. W świetle powyższego za nieskuteczne należy uznać zarówno odwołanie ze stanowiska dyrektora, jak i powołanie komisji konkursowej. W zaistniałym stanie faktycznym brak jest podstaw prawnych do powołania komisji konkursowej i przeprowadzenie konkursu, a następnie powierzenia wyłonionemu w tym konkursie kandydatowi stanowiska dyrektora. Zatem konsekwencją wadliwego odwołania dyrektora szkoły jest brak możliwości powołania na jego miejsce nowego dyrektora zatem powołanie komisji konkursowej, które ma prowadzić do wyłonienia kandydata, a następnie przeprowadzenie konkursu i wyłonienie kandydata na dyrektora, który prowadzi do powierzenia stanowiska dyrektora w sytuacji gdy wstrzymane zostało z mocy prawa odwołanie dotychczasowego dyrektora należy uznać za prawnie niedopuszczalne. Uwzględniając powyższe organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały Zarządu Powiatu Mińskiego w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora ZSA w Mińsku Maz. za w pełni uzasadnione. Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu który skarżone orzeczenie wydał. Informuję, że

rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia. Radny stwierdził, że jest w dużym dyskomforcie, który polega na tym, że od kilkunastu lat wspólnie z częścią radnych zasiada w gronie Rady, ale coraz mniej rozumie, kiedyś miał jasność co jest konsekwencją podjętych decyzji. Dotychczas obdarzał głębokim zaufaniem starostów, ale po dokładnym przeczytaniu tych obu pism to zaufanie jest mocno zachwiane. Postawił pytanie, czy powiat miński nie podlega żadnemu zewnętrznemu nadzorowi, bo nie spotkał się z tym wcześniej – zawsze kiedy uchwała była uchylona nie podlegało to żadnej dyskusji i nie nabierała ona mocy prawnej. Zarówno dla pani dyrektor Miraszewskiej, jak i pani dyrektor Podstawki nie jest to sytuacja łatwa. Do tego jeszcze wszystko dzieje się wśród kolejnych osób – nauczycieli, pracowników, uczniów szkoły, rodziców uczniów. Pojawia się niejasność interpretacyjna. Poprosił o interpretacje radców prawnych, które wskażą, że jego rozumienie jest błędne i wydanie dwóch rozstrzygnięć Wojewody jest daleko idącym błędem prawnym. Kierując się do radnych zadał pytanie czy wiadome im jest, kto obecnie jest dyrektorem ZSA. Zapytał, kto obecnie jest dyrektorem, kto powinien podpisywać dokumenty, co się stanie jeśli odwołanie do Sądu nie przyniesie rozstrzygnięcia pomyślnego dla Zarządu. Zapytał czy w takiej sytuacji kolejny raz będzie wypłacone odszkodowanie i z czyich środków. Poprosił o opinie radnych.

Radny **Zbigniew Grzesiak** zapytał:

- na jakim etapie jest sprawa sądowa z firmą konsultingową,
- o kwestię wyjścia ze współwłasności z OHP na terenie Zespołu Szkół Nr 1,
- czy jest decyzja na użytkowanie pawilonu SPZOZ w Mińsku Maz.

Radny **Witold Kikolski** zapytał o sytuację, jaka panuje w ZSA w Mińsku Mazowieckim, kto i na jakiej podstawie prawnej jest teraz dyrektorem w ZSA, o zawarcie przez dyrekcję ZSA ugody ze zwolnionymi pracownikami i wypłatę im odszkodowania, liczbę i wysokość tych odszkodowań oraz wstępne roszczenia, na jakiej podstawie zawarto ugody i za czyją zgodą, kto zawarł tę ugody i jakie miał pełnomocnictwo do jej zawarcia. Zapytał, ile i na jaką wartość wypłacono odszkodowań i zawarto umów z pracownikami powiatu i jednostek powiatu w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w roku 2016. Zapytał, czy i jaka kwota zapisana jest w budżecie 2017 na wypłatę ewentualnych odszkodowań związanych z rozwiązaniem stosunku pracy z pracownikami powiatu i jednostek powiatowych.

Następnie radny powiedział, że 22.11.2016 r. powiatowy Referat Architektury i Budownictwa w Sulejówku wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego projektowanego na terenie działki nr 97 obręb 0031 położonej w Sulejówku przy ulicy Legionów 7, zapytał czy owe postanowienie zostało zaskarżone lub uchylone czy też jest obowiązujące, ile i czy od daty wydania tego postanowienia wydano pozwoleń na budowę domów jednorodzinnych i wielorodzinnych w Sulejówku.

Radny **Leonard Zdanowicz** zapytał o koszty wypowiedzenia umowy firmie konsultingowej na doradztwo dotyczące modernizacji szpitala w ramach PPP i czy zostały poniesione dotychczas jakieś koszty.

Radny **Wojciech Rastawicki** powiedział, że w protokole z posiedzenia Zarządu Powiatu nr 70/16 z dnia 28.11.2016 r. znajduje się następująca informacja: „Złożona została skarga do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora ZSA w Mińsku Maz.” Zapytał, jak powiat miński uzasadnia swoje odwołanie od tego rozstrzygnięcia. W tym samym protokole znajduje się także informacja przekazana przez Wicestarostę: „Zapadł wyrok z powództwa pani Danuty Miraszewskiej przeciwko ZSA w Mińsku Maz., sąd zasądził odszkodowanie, wystąpiliśmy o uzasadnienie wyroku, a później podjęte zostaną dalsze kroki.” Poprosił o sprecyzowanie, kto wystąpił o uzasadnienie wyroku oraz jakiego

rodzaju dalsze działania przewiduje Zarząd. W świetle informacji, że wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora ZSA zapytał czy fakt unieważnienia przez Wojewodę powołania dyrektora nie odbije się niekorzystnie na procesie klasyfikacji śródrocznej uczniów, czy unieważnienie uchwały Zarządu Nr 388/16 z dnia 14.09.2016 r. ma wpływ na pracę Rady Pedagogicznej tej szkoły, czy w kontekście unieważnienia uchwały Rada Pedagogiczna pozbawiona przewodnictwa może wykonywać swoje zadania zgodnie z prawem, jak Zarząd zamierza rozwiązać zaistniały problem. Bez dyrektora, który przewodniczy pracy rady pedagogicznej i wykonuje jej uchwały nie ma możliwości zgodnie z prawem przeprowadzić śródrocznej klasyfikacji uczniów, poszkodowani w tej sytuacji będą uczniowie ZSA, których rada pedagogiczna bez przewodnictwa dyrektora nie ma możliwości klasyfikować. Pozostaje jeszcze kwestia umów zawieranych przez dyrektora, w związku z nieważnością powołania, nieważne stają się wszystkie umowy zawarte przez dyrektora ZSA po 14.09.2016 r. Kto podpisze umowy na zaplanowane na ten rok szkolny praktyki zagraniczne i czy odbędą się one bez przeszkód. Następnie radny zapytał, czy w szpitalu powiatowym jest planowane ucyfrowienie aparatu rtg, ponieważ większa część czasu spędzanego na SOR to oczekiwanie na kliszę, którą należy wywołać, a ucyfrowienie aparatu ułatwi pracę technikom rentgenowskim i skróci pacjentom czas oczekiwania na wynik badania.

Radny **Zbigniew Piłatkowski** odniósł się do kwestii zatrudniania i odwoływania dyrektora DPS św. Józefa w Mieni. Stwierdził, że pamięta odwołanie pani Małgorzaty Chwedoruk, a w niedługim czasie sytuacja powtarza się w ZSA. Zapytał, jakie są powody rozwiązania stosunku pracy z panią dyrektorem DPS św. Józefa w Mini - Dorotą Celińską, kto teraz sprawuje obowiązki dyrektora i czy spełnia warunki formalne do zarządzania tą placówką oraz kiedy Zarząd planuje rozpisanie konkursu na to stanowisko.

Radny **Piotr Stępień** odniósł się do kwestii parkingu przy szpitalu, mówiąc że minął już prawie rok i dyrektor stara się dojść do porozumienia z Burmistrzem Miasta. Zapytał czy byłaby możliwość, aby Zarząd oficjalnie zwrócił się do Burmistrza o wyłączenie tego terenu z planu przestrzennego zagospodarowania.

#### **Ad. 4**

**Starosta** Antoni Jan Tarczyński złożył sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego podjętych na XVII sesji Rady Powiatu w dniu 26 października 2016 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 27 października 2016 r. do 20 grudnia 2016 r. Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 października 2016 r. oraz uchwałę dotyczącą skargi na ostatnie rozstrzygnięcie Wojewody w zakresie powołania dyrektora ZSA w Mińsku Mazowieckim.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Zbigniewa Grzesiaka powiedział, że dyrektor SPZOZ przekazał informację o wydanym pozwoleniu na użytkowanie nowego pawilonu szpitala. Dokonane są wszystkie odbiory i obecnie usuwane są tylko drobne usterki. Zarząd Powiatu podpisał z Wojewodą Mazowieckim umowę dotacyjną na kwotę 4 980 tys. zł z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Podziękował wszystkim, którzy pracowali nad możliwością otrzymania dotacji, w szczególności Ministrowi Henrykowi Kowalczykowi, Wicewojewodzie Sylwestrowi Dąbrowskiemu oraz kierownictwu SPZOZ.

Następnie Starosta poinformował, że 6 grudnia Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie przeniesienia pracownika samorządowego, która dotyczy przeniesienia pani Doroty

Celińskiej dyrektora DPS św. Józefa do pracy w PCPR na stanowisko głównego specjalisty na jej wniosek.

Odbyła się kolejna rozprawa z powództwa firmy konsultingowej w sprawie partnerstwa publiczno-prywatnego, podczas której przesłuchiwani byli świadkowie. Firma w dalszym ciągu żąda zapłaty całej kwoty wynikającej z umowy, natomiast Zarząd popiera zapłatę proporcjonalną do wykonanej pracy.

Pytań nie było.

**Rada Powiatu Mińskiego przyjęła przez aklamację sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego, podjętych na XVII sesji Rady Powiatu w dniu 26 października 2016 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 27 października 2016 r. do 20 grudnia 2016 r.**

#### **Ad. 5**

**Starosta** omówił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2016 – 2024 i projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2016 r., w szczególności zmiany, które nie były omówione na posiedzeniach Komisji.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/218/16 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2016 – 2024.**

#### **Ad. 6**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2016 r.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/219/16 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2016 r.**

Przyszedł radny Andrzej Pieniak.

#### **Ad. 7**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2024.

Wiceprzewodniczący Rady **Adam Laskowski** odczytał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o WPF Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2024.

Radni nie zgłosili uwag do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na 2017 – 2024.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 25 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/220/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2024.**

Przyszedł radny Norber Wielgos.

#### **Ad. 8**

**Starosta** omówił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2017 r. wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

Wiceprzewodniczący **Ireneusz Piasecki** odczytał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego 2017 rok.

**Przewodniczący komisji stałych** Rady Powiatu przedstawili pozytywne opinie Komisji o projekcie budżetu na następny rok.

Innych głosów nie było.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/221/16 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2017 rok.**

#### **Ad. 9**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Mińskiego za 2016 r.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/222/16 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Mińskiego za 2016 r.**

Salę obrad opuścił Wiceprzewodniczący Rady Ireneusz Piasecki.

#### **Ad. 10**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych **Piotr Stępień** skierował podziękowania do zespołu opracowującego strategię oraz programy przedłożone na dzisiejszą sesję Rady, które obejmują działania na najbliższe 5 lat. Zwrócił uwagę na problem z niesieniem pomocy dorosłym osobom niepełnosprawnym, które zakończyły proces edukacyjny. Oczekiwania są takie, aby te osoby były aktywną częścią społeczeństwa i te dokumenty wskazują takie szanse.

Radny **Zbigniew Grzesiak** powiedział, że załącznik inwestycyjny budżetu powiatu na 2017 r. zawiera pozycję dotyczącą budowy Domu Dziecka, natomiast Strategia w punkcie sieroctwo nie wskazuje na to przedsięwzięcie.

Pan **Janusz Zdzieborski** dyrektor PCPR powiedział, że Strategia zawiera informacje na temat domu dziecka w innym miejscu.

Innych pytań nie było.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 25 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/223/16 w sprawie Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.**

#### **Ad. 11**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 25 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/224/16 w sprawie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.**

#### Ad. 12

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 25 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/225/16 w sprawie Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Powiatu Mińskiego na lata 2017 – 2022.**

Na salę powrócił Wiceprzewodniczący Ireneusz Piasecki. Przyszedł radny Robert Grubek.

#### Ad. 13

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 27 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/226/16 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r.**

**Przewodnicząca** zarządziła 10-minutową przerwę. Po przerwie wznowiła obrady. Na sali obecnych jest 26 radnych, nieobecny jest radny Łukasz Bogucki.

#### Ad. 14

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Powiatu Mińskiego w realizacji projektu „Staże i praktyki początkiem kariery zawodowej” w ramach X Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych podjęła uchwałę Nr XVIII/227/16 w sprawie wyrażenia zgody na udział Powiatu Mińskiego w realizacji projektu „Staże i praktyki początkiem kariery zawodowej” w ramach X Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020 liczbą 25 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.**

#### Ad. 15

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Aktywizacja osób w wieku 30 lat i powyżej pozostających bez pracy w powiecie mińskim (II)” w ramach VIII Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/228/16 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Aktywizacja osób w wieku 30 lat i powyżej pozostających bez pracy w powiecie mińskim (II)” w**



ramach VIII Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020.

**Ad. 16**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie Wesolej, zajętych pod ulicę Niemcewicza, 1 Praskiego Pułku i Armii Krajowej.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/229/16 w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie Wesolej, zajętych pod ulicę Niemcewicza, 1 Praskiego Pułku i Armii Krajowej.**

**Ad. 17**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/230/16 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.**

**Ad. 18**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Miński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/231/16 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Miński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

**Ad. 19**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego w obecności 26 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/232/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni.**

Na salę powrócił radny Łukasz Bogucki.

**Ad. 20**

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Mińskiego na 2017 r.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/233/16 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Mińskiego na 2017 r.**

#### Ad. 21

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/234/16 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r.**

#### Ad. 22

**Przewodnicząca** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu na 2017 r.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 27 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVIII/235/16 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu na 2017 r.**

#### Ad. 23

**Starosta** odpowiedział na pytanie radnego Zbigniewa Grzesiaka, informując że na terenie ZS Nr 1 przy ulicy Budowlanej nadal Komenda Główna OHP ma ustanowiony trwały zarząd. Obecnie trwają prace zmierzające do uzyskania pozwolenia na użytkowanie bloku operacyjnego w SPZOZ. W odniesieniu do zapytania radnego Witolda Kikolskiego o nieruchomości w Sulejówku, starosta powiedział, że postanowienie zostało zaskarżone, ale nie ma jeszcze decyzji wojewody. Natomiast odpowiedź dotycząca liczby postępowań będzie udzielona na piśmie.

Starosta na temat funkcji dyrektora DPS św. Józefa w Mieni stwierdził, że pani dyrektor wystąpiła o zwolnienie jej z funkcji dyrektora i przeniesienie do pracy w PCPR. Nowy dyrektor Domu będzie wyłoniony w drodze konkursu.

**Wicestarosta** odpowiedział na zapytanie dotyczące firmy konsultingowej. Powiedział, że pierwsza rozprawa odbyła się w lipcu 2016 r., druga 30 listopada, na której zostali przesłuchani świadkowie, ze strony powiatu pani Małgorzata Nowak pracownik Wydziału Inwestycji, ze strony przeciwnej pani Beata Lazarowicz. Kolejna rozprawa zaplanowana jest na dzień 17 marca 2017 r. podczas której świadkiem ze strony powiatu będzie Naczelnik Wydziału Inwestycji. Za wykonanie II etapu Zarząd zaproponował kwotę 145 tys. zł, której firma nie chce uznać i na poczet tej kwoty został złożony depozyt sądowy w takiej kwocie. Dwukrotnie firma Collect Consalting próbowała dostarczyć faktury za realizację III i IV etapu i te faktury zostały odesłane.

Wicestarosta wypowiedział się na temat sytuacji w Zespole Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 22 listopada 2016 r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność uchwały Zarządu Powiatu z dnia 14 września br. Nr 388/16 w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora ZSA w Mińsku Maz. To rozstrzygnięcie zostało dostarczone Zarządowi Powiatu w dniu 25 listopada 2016 r. Zarząd Powiatu nie zgadzając się z motywacją rozstrzygnięcia Wojewody, podjął uchwałę o zaskarżeniu go do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i przedmiotowe rozstrzygnięcie nie jest prawomocne. Zdaniem organu nadzoru podjęcie przez Zarząd Powiatu Mińskiego kolejno uchwał nr 342/16 w sprawie odwołania dyrektora ZSA, a następnie 375/16 w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyłonienia dyrektora ZSA stanowi pewien ciąg zdarzeń, a pomiędzy tymi zdarzeniami istnieje ścisły i nierozzerwalny związek. Organ uznał, że uchwała wydana w związku z uchwałą, której nieważność stwierdzono i w stosunku do której nastąpiło wstrzymanie jej wykonania implikuje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały powołującej komisję konkursową. Reasumując, Wojewoda uchylając uchwałę

Zarządu nr 375/16 w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyłonienia dyrektora szkoły oraz uchwały nr 388/16 w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora powołuje się na brak możliwości w powołaniu nowego dyrektora z powodu braku podstaw prawnych o powołaniu komisji konkursowej. Nie sposób nie zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez Wojewodę Mazowieckiego, jednak organ ten nie dostrzegł dualizmu czynności odwołania dyrektora z funkcji, która to czynność może być oceniana na gruncie prawa administracyjnego, ale wywołuje też skutki na gruncie prawa pracy. Cywilno-prawna strona czynności odwołania z funkcji dyrektora podlega badaniu przez Sąd Pracy, który to rozstrzyga o jego zgodności z prawem rozpoznając powództwo pracownika o przywróceniu do pracy bądź też o odszkodowanie. Na gruncie niniejszej sprawy w dniu 18 listopada br. Sąd Rejonowy w Siedlcach Sąd Pracy wydał wyrok przyznający powódcie odszkodowanie w związku z odwołaniem z funkcji dyrektora ZSA. Wyrok ten nie jest jeszcze prawomocny, ale w pełni czyni zadość zgłoszonemu przez panią dyrektor żądaniu. Tak więc, nawet niekorzystne dla Powiatu Mińskiego rozstrzygnięcie administracyjno-prawne, które zostanie wydane przez Sąd Administracyjny na skutek skargi Powiatu Mińskiego na rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Zarządu z dnia 4 lipca 2016 r. Nr 342/16 w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora nie będzie rodzić skutków w postaci konieczności przywrócenia odwołanego dyrektora na funkcję. W uchwale z dnia 5 maja 1993 r. Sąd Najwyższy wskazał, iż nauczycielowi mianowanemu odwołanemu z funkcji wicedyrektora szkoły powierzony na nieokreślony z naruszeniem art. 37<sup>1</sup> lub art. 31 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty nie przysługuje roszczenie o orzeczenie bezskuteczności odwołania czy o przywrócenie do pracy na dotychczasowe stanowisko. Przysługuje mu natomiast roszczenie o odszkodowanie na podstawie stosownych odpowiednio art. 45§2 i art. 47 Kodeksu pracy. Sądy pracy konsekwentnie wskazują, iż brak możliwości powrotu na poprzednie stanowisko dotyczy także odwoływanych w trybie z art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty dyrektorów szkół. Tak też stwierdził Sąd w sprawie dyrektora ZSA. W tym miejscu należy podkreślić, że dla Zarządu Powiatu fakt prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały o odwołaniu z funkcji dyrektora będzie oznaczało jedynie obowiązek respektowania dokonanej w nim przez Sąd oceny prawnej. Nie ma żadnego związku z ewentualnym przywróceniem na funkcję. Zarząd Powiatu dokonał odwołania dyrektora po wnikliwym zbadaniu sprawy, przeprowadzeniu stosownych kontroli z uwzględnieniem słusznego interesu uczniów i pracowników szkoły. Wicestarosta z przykrością stwierdził, że pani Danuta Miraszewska jest skonfliktowana ze znaczną częścią grona pedagogicznego. Z informacji, którą posiada obecnie przed Sądem Rejonowym w Mińsku Mazowieckim zawisła sprawa karna z prywatnego oskarżenia pani Miraszewskiej przeciwko kilku nauczycielom, którzy zdecydowali się poinformować go jako wicestarosty Powiatu Mińskiego o trudnej sytuacji w Zespole Szkół Agrotechnicznych. Taki stan rzeczy jest niedopuszczalny, a powiat jako organ prowadzący szkołę jest obowiązany podejmować decyzje, które zapewniają szkole spokój i umożliwiają bezpieczną realizację celów statutowych szkoły. Dalsze działania w niniejszej sprawie będą podejmowane w oparciu o rozstrzygnięcia sądowe. Obecnie czekamy na uprawomocnienie się wyroku Sądu Pracy. W związku z powyższym po ustaniu niezdolności do pracy pani Miraszewskiej i okazaniu stosownego orzeczenia lekarskiego, pani Miraszewska winna podjąć pracę na stanowisku nauczyciela ZSA. Służbowo podlega obecnemu dyrektorowi ZSA pani Małgorzacie Podstawce. W związku z powyższym, zwracając się do pani Miraszewskiej, poprosił o respektowanie obecnego stanu faktycznego, jako nauczyciel jest pani zobowiązana respektować zapisy art. 6 Karty Nauczyciela, a więc godnie i z należytą starannością wykonywać powierzone obowiązki nauczyciela. Wicestarosta stwierdził, że w przypadku uzyskania niezadowolającej odpowiedzi, prosi o uzupełnienie zapytań na piśmie.

Wiceprzewodniczący **Adam Laskowski** powiedział, że nie będzie wnikał w aspekty prawne podejmowanych decyzji, bo to nie czas i miejsce. Ale ciąży również na mnie obowiązek wynikający z tego, że chciałbym przede wszystkim przeprosić panią dyrektor Podstawkę za sytuację w jakiej się znalazła, przeprosić pracowników i uczniów Zespołu Szkół za sytuację w jakiej stawia ich była dyrektor pani Miraszewska. Miejscem toczenia sporów nie jest ulica, nie jest szkoła, tylko są sądy i o tym należy pamiętać. Należy pamiętać również, moim zdaniem, o godności nauczyciela i o postawie moralnej jaka na nim ciąży. Moim zdaniem, zachowanie byłej pani dyrektor urąga tej godności. Nawet pani zachowanie na dzisiejszych obradach, w pewien sposób zakłóca pani przebieg sesji, również temu urąga. Miejscem toczenia sporów jest sąd, a nie szkoła i proszę o tym pamiętać i to respektować. Uważam, że to, co obserwują uczniowie i pracownicy ZSA jest niegodne. Państwo, którzy zadawali pytania bardzo troszczą się o prawomocność decyzji, o to żeby prawnie zostały respektowane, tylko że brakowało mi pytania o to, jak odbierają to ludzie bezpośrednio z tym związani i w mojej ocenie to jest również ważne. Etyka jest bardzo ważna w zawodzie nauczyciela, a ta etyka została tutaj totalnie położona. Do takich sytuacji nie może dochodzić, mnie to razi i według mnie ta sytuacja powinna w jakiś sposób zostać uregulowana. Myślę, że zarówno ja, jak i państwo doskonale widzą do czego dochodzi w szkole i jakie sytuację tam mają miejsce. Bardzo proszę Zarząd Powiatu i Naczelnika Wydziału Oświaty, żeby ta sytuacja została unormowana i zakończona dla dobra nas jako Rady Powiatu, a przede wszystkim dla dobra nauczycieli i uczniów szkoły, bo uczniowie czerpią wzorzec z nauczycieli, a taki wzorzec nie jest godny nauczyciela.

Radny **Grzegorz Wyszogrodzki** wyraził myśl, że ocena której dokonał przed chwilą pan przewodniczący nie jest w tym momencie i w tym miejscu właściwa z takiego względu, że w żadnym pytaniu, bardzo uważnie słuchałem wszystkich pytań, nie pojawił się element napastliwości, a prosiliśmy tylko o wyjaśnienie tej sytuacji, naszym zdaniem, bardzo skomplikowanej. Spodziewałbym się po panu przewodniczącym jako prawniku, i miałem po sesji o to zapytać, jak to postrzega. Natomiast wydaje się, że ta trudność, która pojawiła się na dzień dzisiejszy, jest to trudność leżąca tylko po stronie pani dyrektor Miraszewskiej. Wydaje mi się, że jeżeli dyrektor otrzymuje rozstrzygnięcie nadzorcze i nie jest wybitnym prawnikiem, jeżeli radny otrzymuje rozstrzygnięcie i nie jest wybitnym prawnikiem, może wyciągać z tego wnioski, że jest na dzień dzisiejszy pełnoprawnym dyrektorem, tym bardziej że dotyczy go to osobiście, człowiek poszukuje czegoś, co go wzmocni, a nie osłabi. Dlatego wydaje mi się panie przewodniczący, że w pewnej części zgodziłbym się z pana wypowiedzią, ale gdyby pan pokazał obie strony medalu, czyli że również te działania, które podejmował Zarząd i te, które podejmował wojewoda wpłynęły na niezrozumienie tej sytuacji i na to, co się dzieje i to byłoby obiektywne i moim zdaniem sprawiedliwe. Mój dylemat się nie zmienił, ponieważ pan wicestarosta przeczytał stanowisko w oparciu o jakąś interpretację prawną. W tym momencie ja jako nieprawnik mam sytuację taką, że mam stanowisko prawników Wojewody, zawsze uchodzących za znakomitych, nieważne kto był wojewodą, którzy zawsze mieli dobre opinie. Po drugiej stronie mam prawników również i nie mam żadnych zastrzeżeń do fachowości, tylko mój dylemat polega na tym, kto ma rację. Tego, w moim rozumieniu, w tej odpowiedzi na interpelację nie udało się rozstrzygnąć. Jednakże rozumiem, że zdaniem pana wicestarosty jedynym dyrektorem na dzień dzisiejszy, w pełni prawnie powołanym, jest pani dyrektor Podstawka.

**Wicestarosta** potwierdził, że obecnie dyrektorem szkoły jest pani Małgorzata Podstawka.

Radny **Adam Laskowski** stwierdził, że celowo nie odnosił się do zagadnień prawnych, bo nie jest w sądzie i nie do nas należy ocena stanu prawnego. W mojej opinii jako prawnika jest tak, że jest dualizm, ponieważ w obrocie są dwie umowy, jedna umowa dotycząca czego innego, a druga czego innego. Nawet pani dyrektor Miraszewska, otrzymując

wypowiedzenie, nie złożyła do Sądu wniosku o przywrócenie jej do pracy, ale jedynie o odszkodowanie. Jako radny i przede wszystkim syn nauczyciela, miałem obowiązek zabrać głos, ponieważ to godzi w imię pani dyrektor, godzi w nasze imię jako przedstawicieli powiatu. Państwo zadajecie pytania, macie do tego prawo, macie okazję do tego, żeby trochę podgrzać atmosferę, ale bardzo proszę, żeby wziąć pod uwagę moją wypowiedzi. Proszę o respektowanie przez panią dyrektor tego, o czym mówił wicestarosta i o zachowanie godności, jaką pani ma obowiązek jako pedagog.

Pan **Grzegorz Wyszogrodzki** powiedział: w żadnym z pytań z naszej strony nie pojawił się atak, nie pojawiła się presja, a zadane interpelacje i zapytania były merytoryczne. Nie rozumiem w związku z tym, skąd wywnioskował pan przewodniczący, że chcemy podgrzać atmosferę. Więc bardzo proszę nie sugerować tego typu rzeczy, bo jeżeli będziemy uprawiali politykę i podgrzewali cokolwiek, to dla nikogo to się dobrze nie skończy, a na pewno nie dla atmosfery w radzie powiatu. Cały czas chcę powiedzieć jedną rzecz, że w moim odczuciu, sytuacja w której stawiamy teraz panią dyrektor Miraszewską bez względu na to, czy ona ma rację czy nie ma racji, jest delikatnie mówiąc, niewłaściwe. Nie korzystałem z mównicy, żeby kogokolwiek z zaproszonych gości lub innych osób, które przyszły atakować, tym bardziej że druga strona nie otrzymała szansy na zabranie głosu. Tego będę bronił zawsze bez względu na to, kto będzie po drugiej stronie.

Radny **Witold Kikolski** powiedział: na początku chciałem się odnieść do sytuacji, którą poruszył pan wiceprzewodniczący i z jednym muszę się zgodzić - chciałem zaapelować do pani dyrektor Małgorzaty Podstawki i do pani Danuty Miraszewskiej o to, żeby zachowały spokój i postanowiły jakoś współdziałać do czasu rozstrzygnięcia tego sporu, pod którym niewątpliwie postawił nas Zarząd Powiatu. Dziwi mnie bardzo wypowiedź pana wicestarosty, który apeluje do pani dyrektor Miraszewskiej, żeby łamała prawo, żeby zrozumiała intencje Zarządu, a prawo, o którym mówi Wojewoda było nieważne. Przeanalizujemy chronologię. Dnia 26 sierpnia br. Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym uchylił uchwałę, które do powiatu zostało dostarczone 30 sierpnia. 1 września Zarząd podjął uchwałę o powołaniu komisji konkursowej – na jakiej podstawie, kiedy uchwała była uchylona i Zarząd miał na ten temat wiedzę. Zarząd miał 30 dni na złożenie skargi kasacyjnej, ale złożył ją po terminie - 24 października Zarząd postanawia o wniesieniu skargi do Sądu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 sierpnia 2016 r. stwierdzające nieważność podjęcia uchwały Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 4 lipca br., więc czy uchwała w sprawie skargi jest ważna.

**Starosta** stwierdził, że skarga była złożona wcześniej, ale potrzebna była uchwała, więc została uzupełniona.

Radny **Witold Kikolski** poprosił o opinię radcy prawnego – czy to oznacza, że skarga była wniesiona w terminie czy nie. Skoro Zarząd podjął uchwałę później niż została wniesiona skarga, to nie wiadomo kto wniósł skargę. Następnie odniósł się do rozstrzygnięcia wojewody, gdzie jest napisane że Zarząd nie może podjąć żadnych skutków następstw. Więc, jeżeli 30 sierpnia Zarząd wiedział o rozstrzygnięciu, to czy 1 września podjęta uchwała o powołaniu komisji konkursowej jest zgodna z prawem. Poprosił również o opinię co do powołania pani dyrektor Małgorzaty Podstawki oraz prawomocności dokumentów podpisanych przez nią.

Radny **Zbigniew Grzesiak** stwierdził, że do rozstrzygnięcia sporów są powołane odpowiednie instytucje administracyjne i sądowe. Z doświadczeń wie, że wojewodowie również działali nie tylko prawnie ale i politycznie, więc należy zaczekać i zachowywać się roztropnie. Wyraził niezadowolenie z pośpiechu Zarządu, niewstrzymanie się w sprawach, w których trzeba było poczekać do wyjaśnienia. Należy zdawać sobie sprawę, że zawsze będą konflikty. Zwrócił się o zakończenie dyskusji

Radny **Zbigniew Piłatkowski** powiedział, że nie zadawał pytania o ZSA, ale chciał się odnieść do dyskusji w tym punkcie. Wyrażamy tu opinię i mówimy o ludziach, chciałbym odnieść się do tego co mówił mój przedmówca - nie osądzajmy, zostawmy to organom i instytucjom. Chciałbym odnieść się również do kwestii etyki pracy nauczyciela. Na sali jest wielu nauczycieli i łatwo jest powiedzieć – nauczyciel zachowuje się nieetycznie, ale do tego jest komisja dyscyplinarna i to ona orzeka w tym zakresie. Chyba stwierdzenie pana przewodniczącego o tym że ktoś jest etyczny lub nie, było zbyt daleko idące, bo mamy zbyt mało wiedzy.

Wiceprzewodniczący **Adam Laskowski** powiedział: od rozstrzygnięcia sporów są sądy, co do etyki możemy wyrażać swoje opinie nie osądzając w żaden sposób.

Wiceprzewodniczący **Ireneusz Piasecki** powiedział, że przy skomplikowanych i drastycznych sprawach nasuwa się wnioski, żeby tak jak wszystkie komisje rozpatrują budżet, ten temat również powinien wypłynąć na Komisji Oświaty, komisji merytorycznej. Obecne dotykane tematów powoduje stwarzanie niepotrzebnej atmosfery.

Innych głosów nie było.

#### **Ad. 24**

Radni nie zgłosili oświadczeń lub wniosków.

#### **Ad. 25**

**Przewodnicząca** powiedziała, że do Rady Powiatu wpłynęło pismo od Towarzystwa Ziemi Kałuszyńskiej, odpowiedziałam na to pismo, radni zapoznali się z treścią tego pisma i treści w nim zawartej i nie przewiduje dyskusji w tej sprawie.

**Przewodnicząca** powiedziała, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga na działalność dyrektora i pracowników Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni i przeprowadziła głosowanie za przekazaniem skargi do rozpoznania Komisji Rewizyjnej.

**Rada Powiatu Mińskiego** przekazała skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej liczbą 25 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

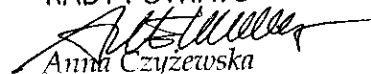
#### **Ad. 26**

Rada Powiatu Mińskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XVII sesji Rady Powiatu.

#### **Ad. 27**

Wobec wyczerpania porządku obrad, pani **Anna Czyżewska** zamknęła XVIII sesję Rady Powiatu Mińskiego.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**RADY POWIATU**

  
Anna Czyżewska

Protokołowała:

